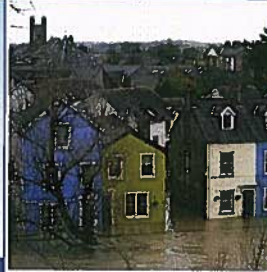
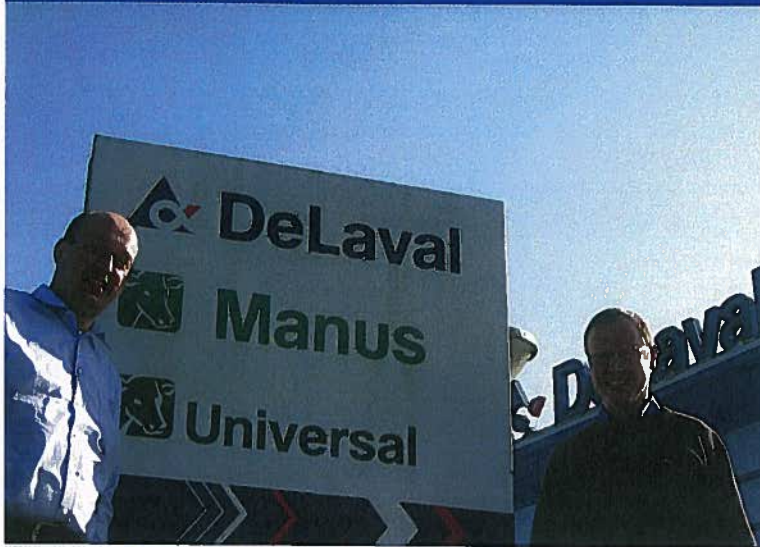


CL Agrarisch Magazine

Nummer 8 januari 2012



De onmisbare schakel



Cunningham 
& Lindsey





INTERVIEW MET UW VAKGENOOT

Arthur van Hoey Smith (33), advocaat bij NautaDutilh te Rotterdam, sectie Verzekeringen & Aansprakelijkheid.



Wat is je achtergrond, voordat je in 2005 in dienst trad bij NautaDutilh?

Ik ben in 2002 afgestudeerd in Leiden in civiel en fiscaal recht. Die tweede studie heb ik gevolgd omdat ik vrij snel door de eerste jaren heen liep en ik mezelf nog te jong vond om op mijn 22e al te beginnen met werken. Ik heb na mijn studie een stage in New York gedaan en ben vervolgens op mijn 24e begonnen als belastingadviseur en later als advocaat bij Loyens & Loeff. Daar was ik betrokken bij fusies, overnames en joint ventures.

Zit het volgen van de rechtenstudie in je familie?

Nee, dat niet maar ik kom uit een nest van vier met twee broers en één zus. Alle vier hebben we rechten gestudeerd in Leiden. Twee zijn kandidaat-notaris geworden, ik ben advocaat geworden. We hebben dus wel een gezamenlijk gedeelde interesse.

Dat is wel uitzonderlijk te noemen. Hoe is dat te verklaren?

Veel mensen in onze omgeving in Kratingen, waar we zijn opgegroeid, vrienden van onze ouders, waren in de juridische beroepsgroep betrokken als advocaat, jurist of notaris. We kwamen daar in onze jeugd dus al mee in contact. Kennelijk heeft dat een zaadje geplant, wat later is ontkiemd.

Heb je persoonlijke motieven waar jij je in je studiekeuze door hebt laten leiden?

Dat is leuk dat je dat vraagt, want onlangs kwam ik thuis een programmaboekje van mijn eindexamenjaar tegen, waarin ik had aangegeven dat ik of ambassadeur of advocaat wilde worden. En het leuke is dat je als advocaat ook eigenlijk de ambassadeur van je cliënt bent, dus die voorspelling van toen ik 17 was, is wel uitgekomen.

Ik heb dus heel bewust gekozen voor de rechtenstudie. In eerste instantie was ik meer geïnteresseerd in het strafrecht met "boeven vangen" en vanuit het OM pleiten. Vandaar dat ik in de 5e klas van de middelbare school een stage heb gevolgd bij de Rechtbank Dordrecht. Ik heb toen een week mogen meedraaien op de zedenafdeling. Een zitting van een ontuchtzaak staat mij nog steeds helder op het netvlies. Dat was heel heftig. Mijn interesse en ambitie ging vanaf dat moment meer uit naar de civielrechtelijke kant.

Ik kwam er al gauw achter dat je daar veel aan hebt in een maatschappij die in toenemende mate "juridiceert". Ook in privésituaties heb ik veel aan mijn studie. Thuis ben ik dan ook een beetje advocaat.

Is dat niet soms ook lastig dat je in je vriendenkring op je deskundigheid aangesproken wordt?

Nee, dat is helemaal niet lastig. Ik vind het juist geweldig wanneer mensen met mij willen klankborden. Vanuit mijn werk heb ik een bepaalde invalshoek hoe je zaken op een gedegen wijze benadert en dat is altijd handig. Als ik in een privésituatie geconfronteerd wordt met een vraag van iemand, zal ik me er ook nooit zo maar vanaf maken met een kort antwoord. Ik wil dan ook van de hoed en de rand weten. Ook met de intentie om iemand die je om hulp vraagt, zo goed mogelijk te helpen en op het juiste pad te krijgen.



Natuurlijk treed ik dan niet op als advocaat, maar meer als buitenstaander met een juridische achtergrond die meedenkt.

Waarom heb je gekozen voor NautaDutilh als werkgever en de verzekeringswereld als jouw platform?

Ik wilde graag procederen en heb daarom in 2005 bij de afdeling Verzekeringen & Aansprakelijkheid van NautaDutilh gesolliciteerd. Ik heb inmiddels ervaren dat in lang niet alle gevallen geprocedeerd wordt. Aan een procedure gaat veelal een adviestraject vooraf, op basis waarvan een (her-)beoordeling kan plaatsvinden of een procedure wel gewenst is.

Ik heb de verzekeringswereld leren kennen als een prettige en aantrekkelijke omgeving om in te werken. Over het algemeen vormen de mensen die je daar tegenkomt een vaste en sterke groep. Je ziet ook dat mensen die éénmaal voor de verzekeringswereld hebben gekozen daarin blijven omdat het hen heel erg bevalt. Het vak bindt mensen.

Wat is er leuk aan procederen?

Wanneer je procedeert kan je volledig voor je zaak gaan. Ik vind het geweldig om een zaak vanuit een bepaalde invalshoek aan te pakken en daar helemaal voor te gaan. Je kijkt dan naar de positieve punten in een dossier waarmee je je standpunten kunt onderbouwen, je houdt rekening met de negatieve punten, maar alles met het doel om je zaak te winnen. Winnen kan dan op verschillende manieren, bijvoorbeeld door een goed vonnis binnen te halen of een goede schikking te bereiken. Het is altijd de uitdaging om het beste resultaat voor je opdrachtgever te bereiken.

Zo was een cliënt van mij betrokken bij werkzaamheden aan een groot pand, waar tijdens de werkzaamheden een grote brand ontstond. In een recent vonnis heeft de rechtbank geoordeeld dat mijn client niet aansprakelijk is voor de ontstane schade. Kijk, daar doe je het voor! Daar word ik blij van.

Hoeveel zaken behartig jij nu tegelijkertijd?

Ik denk dat ik op dit moment bij ongeveer 45 dossiers betrokken ben. Die zijn echter niet allemaal actief in behandeling. Je hebt altijd fases in een dossier. Zo kan je in afwachting zijn van de dagvaarding van de wederpartij, je kan in afwachting zijn van een vonnis of een deskundigenbericht, het bepalen van een datum voor een comparitie of getuigenverhoor. In die tussentijd kan de zaak stilliggen, je bent dan ook afhankelijk van anderen zoals de wederpartij, de rechtbank of een gerechtsdeskundige.

Kom jij nu altijd op voor de aangesproken partij of ook wel voor de eisende partij?

Dat is verschillend. We hebben een breed scala van partijen waar we voor op kunnen treden, variërend van natuurlijke personen, bedrijven, verzekeraars en verzekeraars die weer optreden namens bedrijven. Verzekerings- en aansprakelijkheidszaken zijn heel breed. Bij verzekeringszaken kan je denken aan polisdisputen, maar ook bijvoorbeeld aan

verzekeraars die hebben uitgekeerd en die regres nemen op een derde partij. In die zaken kan ik optreden voor de aangesproken partij, maar indien die partij aansprakelijk blijkt, kan ik voor dezelfde partij optreden als eisende, regresnemende partij.

Dat is ook zo voor de aansprakelijkheidszaken waarin ik betrokken ben. Ik behandel veel technische schades, zoals CAR-schades, brandschades, bouwschades en leidingschades. Voor al die zaken geldt dat er over het algemeen veel partijen bij betrokken zijn en kan je eerst aan de aangesproken kant staan en later aan de eisende kant, wanneer je de schade bij een derde probeert neer te leggen.

Op dit moment ben ik met een contractuele schade bezig. Mijn cliënt heeft grondstoffen aan een reder geleverd en die grondstoffen hebben ertoe geleid dat het schip dat de grondstoffen vervoerde, is ontploft. Mijn cliënt heeft de schade van de reder en andere slachtoffers voldaan en neemt nu regres op de partij die die grondstoffen heeft geleverd. Een mooi voorbeeld van een ommeslag van aansprakelijke partij naar eisende partij.

NautaDutilh draagt als motto "challenge the obvious". Wat mogen we daaronder verstaan?

Wat we er mee bedoelen, en zo ervaar ik dat trouwens ook, is dat NautaDutilh zich onderscheidt door niet alleen de gebaande paden te bewandelen, maar ook de mogelijkheden buiten de gebaande paden onderzoekt. Zo kunnen verrassende vragen aan cliënten, tot verrassende resultaten leiden. Zo kan een miljoenenclaim door goed, alternatief, feitenonderzoek, gereduceerd worden tot een claim van een paar ton.

Op de site van NautaDutilh, lees ik dat haar medewerkers ambitieus, creatief, vindingrijk, ondernemend en teamspeler zijn. In hoeverre herken jij je in die kwalificaties?

Ja, die kenmerken kan ik wel onderschrijven. Mijn collega's en ik hebben een bepaalde gedrevenheid om een zo goed mogelijk resultaat te behalen en onze cliënten op het hoogste niveau te begeleiden. Ik kan mij voorstellen dat als je minder ambitieus bent je eerder genoeg ergens mee neemt of dat je in een zekere routine verzandt, waardoor je terugvalt naar "the obvious" en een nieuwe zaak behandelt als de vorige. En dat is niet wat we willen, waar ook ik voor sta.

Ik probeer ook altijd creatief te denken en te handelen, waardoor een zaak een andere wending kan krijgen, bijvoorbeeld door het vinden van een bepaalde getuige met een andere kijk op de zaak of een document dat een inkleuring geeft waardoor de zaak van de wederpartij op losse schroeven komt te staan.

NautaDutilh stimuleert en ondersteunt ondernemerschap ook. Ik heb direct na indiensttreding een cursus ondernemerschap gevolgd. Elke advocaat is in zekere zin ondernemer. NautaDutilh stimuleert dat medewerkers initiatieven ontplooiën en zelf op cliënten afstappen. Ik vind dat zelf ook een mooi en positief aspect van mijn werk. Als advocaat draai je over het algemeen mee op een hoog niveau binnen een bedrijf of verzekeraar, want het gaat vaak om veel geld en je adviezen hebben een directe invloed op het resultaat van een bedrijf.



Omdat je veelal op directieniveau communiceert krijg je een kijkje in "de keuken" van zo'n bedrijf. Recent nog sprak ik een directeur die mij uitlegde hoe zijn bedrijf handelde in een bepaald product en welke handelingen binnen zijn bedrijf verricht werden voordat het eindproduct geleverd kon worden. Dat vind ik zelf heel inspirerend.

De kwalificatie "teamspeler" zie ik zowel binnen als buiten kantoor. Eerder dit jaar was ik betrokken bij een dossier waar we als team van vijf advocaten, ieder met een eigen specialisme, een gezamenlijk advies aan een cliënt hebben verstrekt. Het samen hard werken aan een dergelijke opdracht schept ook een band.

Extern zie ik de eigenschap van teamspeler ook terug, omdat wij nooit alleen op een zaak zitten. Ik heb altijd te maken met iemand namens de opdrachtgever, vaak met een expert en met een makelaar. Ook is regelmatig een huisadvocaat namens de verzekerde bij een zaak betrokken. Er is dus altijd een breder verband waarbinnen ik opereer.

Waar moet een goede expert in zijn werk aan voldoen, volgens jou?

Ik vind het belangrijk dat de expert voor een niet-ingewijde helder op papier zet wat er is gebeurd. Na het lezen van het expertiserapport moet bijvoorbeeld duidelijk zijn hoe een machine nu kon ontploffen, hoe een brand is ontstaan of hoe een agrarische schade is veroorzaakt. Belangrijk is dat hij of zij snel ter plaatse is zodat alles nog "vers" is waar te nemen en dat daarvan goede foto's worden gemaakt zodat ook bij mensen die vaak jaren later bij een dossier worden betrokken, visueel beklijft wat zich precies heeft voorgedaan.

Een advocaat kan dan zijn of haar zaak goed aan de rechtbank voorleggen op basis waarvan die rechtbank dan weer een beslissing kan nemen.

De rechtbank is geen locatie om te lachen, te gieren en te brullen. In hoeverre speelt humor toch een rol in je aanpak van je werk?

Het vormt voor mij een belangrijk onderdeel van de dag. Als ik een telefoongesprek of bijeenkomst heb gehad waarin alleen maar serieus over het zakelijke is gesproken, zonder dat er af en toe is gelachen, is die wat mij betreft niet optimaal verlopen. Dat geldt ook voor de rest van het werk. Ons werk is leuk, soms zo leuk dat ook in de rechtzaal wordt gelachen. Uiteraard moet de zaak zich er wel voor lenen. Letselschades lenen zich daar bijvoorbeeld niet voor.

Een cliënt van mij omschreef mij laatst als "professioneel en persoonlijk". Dat waardeerde hij heel erg. Dus ja, je moet in juridische zin alles goed oppakken en serieus zijn, maar het persoonlijke element in de communicatie vind ik minstens zo belangrijk. En onbewust komt daar ook de relativering en humor bij kijken.

Ben je regelmatig betrokken bij agrarische schaden?

Ik heb inderdaad een aantal agrarische dossiers in behandeling, waaronder een varkenshouder die door het niet-verlenen van een vergunning door zijn gemeente, bedrijfsschade heeft geleden. Een bijeenkomst bij die varkenshouder zal mij altijd bijblijven: wij mochten de varkensstal bekijken en bij het openen van een van de deuren van de stal zag ik 144 varkenssnuitjes naar mij kijken.

Arthur bij de buste in het Arboretum van zijn grootvader James Richard Pennington (Dick) van Hoey Smith





Verder ben ik betrokken bij een dossier waarbij een teler een leverancier heeft aangesproken in verband met een vermeende vervuiling van een geleverd product dat bestemd was voor de teelt.

Heb je vanuit je persoonlijke achtergrond iets met land- of tuinbouw?

Ik heb geen agrarische achtergrond, wel een botanische. Mijn familie heeft in het midden van de 19e eeuw in Rotterdam de buitenplaats "Trompenburg" gekocht, gelegen in Kralingen. "Trompenburg" werd in de jaren '20 van de 20e eeuw getroffen door de iepenziekte, in het Engels "the Dutch Elm disease". Deze ziekte was meegekomen met een partij iepen die oorspronkelijk uit China kwam en in Nederland werd gelost. Vanuit Nederland heeft die ziekte zich daarna verspreid over heel Europa. De iepen moesten toen gerooid worden waardoor ruimte ontstond om de buitenplaats om te vormen naar een arboretum.

Als kind heb ik veel in wat wij in de familie noemen "de tuin" gespeeld en gewerkt, want mijn ouders wonen aan de rand.

Het particuliere beheer en eigendom van het Arboretum, dat nu overigens is omgedoopt tot "Trompenburg Tuinen & Arboretum" is inmiddels ondergebracht in een stichting. Ik ben dit jaar bestuurslid geworden en ben zo betrokken bij de exploitatie. Door overnames van naastgelegen tuinen is een prachtige botanische tuin met een oppervlak van ongeveer 9 hectare ontstaan. Op het terrein bevindt zich ook een kas met een omvangrijke succulentverzameling, het paradepaardje van wijlen mijn opa.

Lever je buiten procedures nog een bijdrage aan de rechtsontwikkeling?

Ja, soms heb je een onderwerp waardoor je gegrepen wordt. Ik heb één zaak gehad die zich leende voor een omzetting naar het wetenschappelijke. Dat heeft geresulteerd in twee artikelen die zijn gepubliceerd in het Weekblad Privaatrecht, Notariaat en Registratie (WPNR). Het onderwerp is dat je als opstalbezitter in beginsel aansprakelijk bent voor schade veroorzaakt door een gebrek in dat opstal. In artikel 6:174 BW is ook sprake van een tenzij-clausule. Door veel mensen wordt die clausule, die een soort "escape" op de aansprakelijkheid vormt, niet goed begrepen. Ik heb in beide artikelen een nieuwe visie op die clausule gegeven waardoor deze vaker toepassing kan vinden dan nu in de rechtspraak naar voren komt. De aangesproken partij kan daarmee zijn schadelast beperken.

Hoe vul jij je vrije tijd in?

Ik ben bijna twee en een half jaar geleden vader geworden van mijn eerste dochter en inmiddels is daar een tweede dochter bijgekomen. Deze twee mooie prinsesjes vormen momenteel mijn grootste hobby. Ik vind het geweldig. Het heeft ook een grote invloed op hoe ik in het leven sta.

Als ik de kans krijg, lees ik ter ontspanning graag fictie, een overblijfsel van mijn jeugd, toen ik gegrepen werd door de boeken van Thea Beckman.

