

# FEDERALISMO STANDARD SOSTENIBILITÀ

Fabio Pammolli & Nicola C. Salerno (CeRM - Roma)

- RIMINI -  
10 Giugno 2011

**PROIEZIONI DI SPESA**

***BENCHMARKING* TRA SSR**

***QUALI STANDARD? ...***

***... E COME REALIZZARLI?***

***IL PHARMA NELLA NUOVA GOVERNANCE***

# ECOFIN

## Spesa sanitaria pubblica - % Pil

	<i>scenario centrale (o Awg-reference scenario)</i>				<i>scenario «tecnologico»</i>
	acuta		per lungodegenza		acuta
	2007	$\Delta$ 2007-2060	2007	$\Delta$ 2007-2060	$\Delta$ 2007-2060
Francia	8,1	1,2	1,4	0,6	6,8
Germania	7,4	1,8	0,9	1,4	7,2
Italia	5,9	1,1	1,7	1,3	5,3
Spagna	5,5	1,6	0,5	0,9	5,6
Svezia	7,2	0,8	3,5	2,3	5,4
Uk	7,5	1,9	0,8	0,5	7,4
Ue-15	6,9	1,5	1,3	1,2	6,4
Ue-27	6,7	1,5	1,2	1,1	6,3

# OCSE

<b>Spesa sanitaria pubblica - % Pil</b>		
<b><i>scenario a più intensa crescita</i></b>		
<b>spesa acuta e per lungodegenza</b>		
	<b>2005</b>	<b>Δ 2005-2050</b>
Francia	8,1	7,1
Germania	8,8	6,0
Italia	6,6	9,4
Spagna	5,5	7,2
Svezia	8,6	4,2
Uk	7,2	5,7
Ue-15	7,2	6,4
Ue-27	6,7	6,9

# FMI

## AL 2030

**G-7 Eu** (ITA, FRA, GER, UK) : **+3** p.p. sul Pil

**Canada:** oltre **+3** p.p. di Pil

**Giappone:** **+3** p.p.

**Usa:** poco meno di **+4,5** p.p.

## AL 2050

**G-7 Eu:** circa **+9** p.p. sul Pil

**Usa:** poco meno **+13** p.p.

**SPESA SSN LEA** (tavola SA.4 Rgsep)

*benchmark* = Emilia Romagna, Lombardia, Toscana, Umbria, Veneto

Regioni	Euro/mille	2009			
		<i>effettiva</i>	<i>standardizzata</i>	<i>delta</i>	<i>delta %</i>
<b>Piemonte</b>		8.522.707	8.218.150	-304.557	-3,57%
<b>Valle d'Aosta</b>		284.311	225.064	-59.247	-20,84%
<b>Lombardia</b>		<b>16.960.356</b>	<b>16.945.464</b>	-14.892	<b>-0,09%</b>
<b>P. A. Bolzano</b>		1.109.253	808.688	-300.565	-27,10%
<b>P. A. Trento</b>		1.079.192	902.673	-176.519	-16,36%
<b>Veneto</b>		<b>8.817.601</b>	<b>8.518.764</b>	-298.837	<b>-3,39%</b>
<b>Friuli Venezia Giulia</b>		2.431.381	2.356.571	-74.810	-3,08%
<b>Liguria</b>		3.329.996	3.291.155	-38.841	-1,17%
<b>Emilia Romagna</b>		<b>8.101.115</b>	<b>8.129.969</b>	28.854	<b>0,36%</b>
<b>Toscana</b>		<b>6.938.500</b>	<b>7.024.515</b>	86.015	<b>1,24%</b>
<b>Umbria</b>		<b>1.610.768</b>	<b>1.674.834</b>	64.066	<b>3,98%</b>
<b>Marche</b>		2.837.457	2.900.681	63.224	2,23%
<b>Lazio</b>		11.235.677	9.721.172	-1.514.505	-13,48%
<b>Abruzzo</b>		2.437.813	2.402.098	-35.715	-1,47%
<b>Molise</b>		647.486	587.505	-59.981	-9,26%
<b>Campania</b>		10.476.600	9.013.553	-1.463.047	-13,96%
<b>Puglia</b>		7.362.098	6.709.137	-652.961	-8,87%
<b>Basilicata</b>		1.078.244	1.015.597	-62.647	-5,81%
<b>Calabria</b>		3.728.862	3.374.685	-354.177	-9,50%
<b>Sicilia</b>		8.718.556	8.329.419	-389.137	-4,46%
<b>Sardegna</b>		3.112.487	2.848.337	-264.150	-8,49%
<b>ITALIA</b>		<b>110.820.460</b>	<b>104.998.029</b>	<b>-5.822.431</b>	<b>-5,25%</b>

SPESA SSN LEA (tavola SA.4 Rgsep)

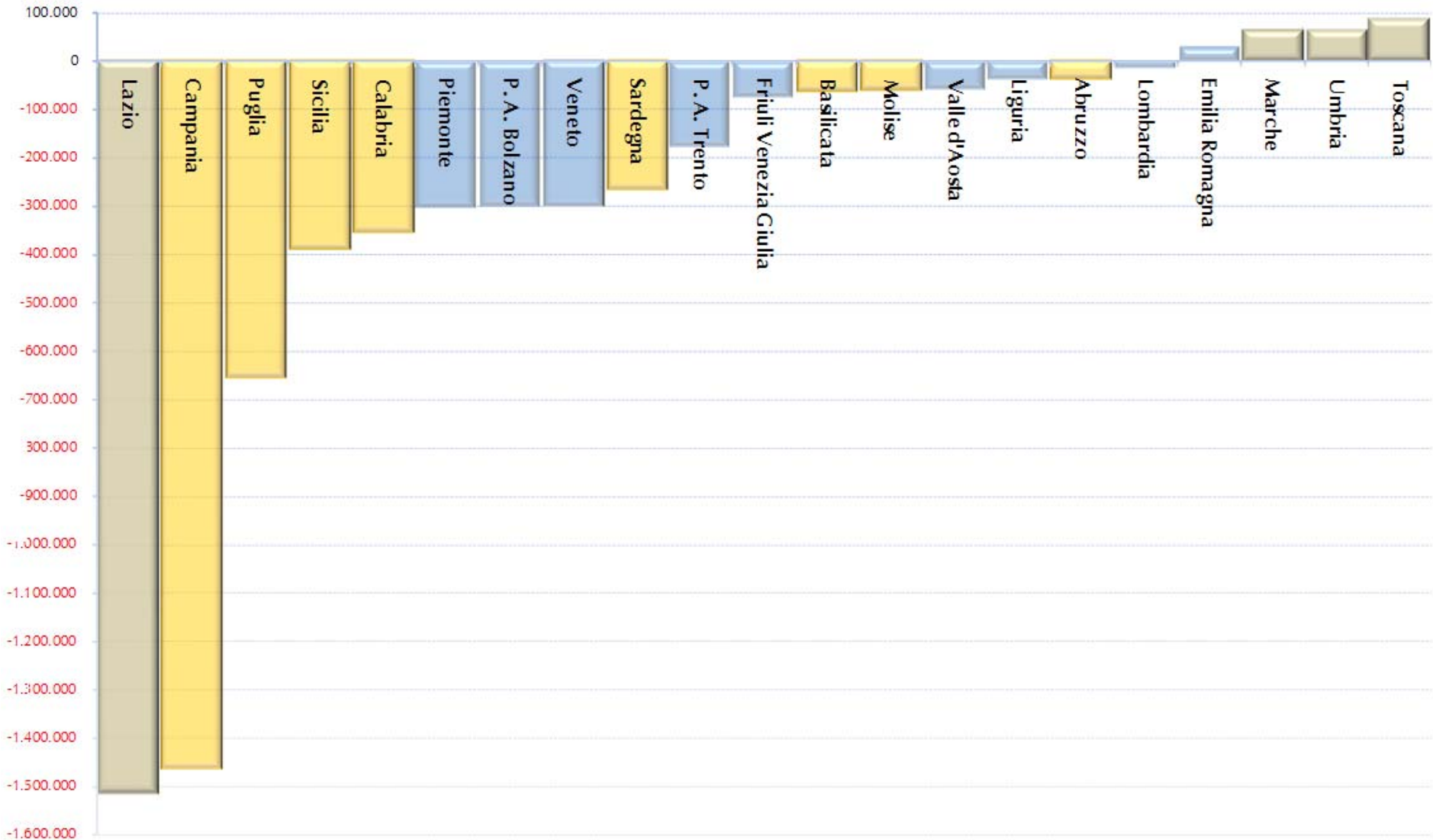
*benchmark* = Emilia Romagna, Lombardia, Toscana, Umbria, Veneto

Regioni	Euro/mille	2009			
		effettiva	standardizzata	effettiva in % VA	standardizzata in % VA
<b>Piemonte</b>		8.522.707	8.218.150	6,7%	6,5%
<b>Valle d'Aosta</b>		284.311	225.064	6,6%	5,3%
<b>Lombardia</b>		<b>16.960.356</b>	<b>16.945.464</b>	5,2%	5,2%
<b>P. A. Bolzano</b>		1.109.253	808.688	6,5%	4,7%
<b>P. A. Trento</b>		1.079.192	902.673	6,7%	5,6%
<b>Veneto</b>		<b>8.817.601</b>	<b>8.518.764</b>	6,0%	5,8%
<b>Friuli Venezia Giulia</b>		2.431.381	2.356.571	6,7%	6,5%
<b>Liguria</b>		3.329.996	3.291.155	7,6%	7,5%
<b>Emilia Romagna</b>		<b>8.101.115</b>	<b>8.129.969</b>	5,8%	5,8%
<b>Toscana</b>		<b>6.938.500</b>	<b>7.024.515</b>	6,5%	6,6%
<b>Umbria</b>		<b>1.610.768</b>	<b>1.674.834</b>	7,4%	7,7%
<b>Marche</b>		2.837.457	2.900.681	6,8%	7,0%
<b>Lazio</b>		11.235.677	9.721.172	6,6%	5,7%
<b>Abruzzo</b>		2.437.813	2.402.098	8,4%	8,2%
<b>Molise</b>		647.486	587.505	10,0%	9,0%
<b>Campania</b>		10.476.600	9.013.553	10,7%	9,2%
<b>Puglia</b>		7.362.098	6.709.137	10,3%	9,4%
<b>Basilicata</b>		1.078.244	1.015.597	9,6%	9,1%
<b>Calabria</b>		3.728.862	3.374.685	10,9%	9,9%
<b>Sicilia</b>		8.718.556	8.329.419	9,9%	9,5%
<b>Sardegna</b>		3.112.487	2.848.337	9,1%	8,4%
<b>(somma/media) ITALIA</b>		<b>110.820.460</b>	<b>104.998.029</b>	<b>7,8%</b>	<b>7,3%</b>

a) VA = valore aggiunto ai prezzi base (2008; fonte Rgsep)

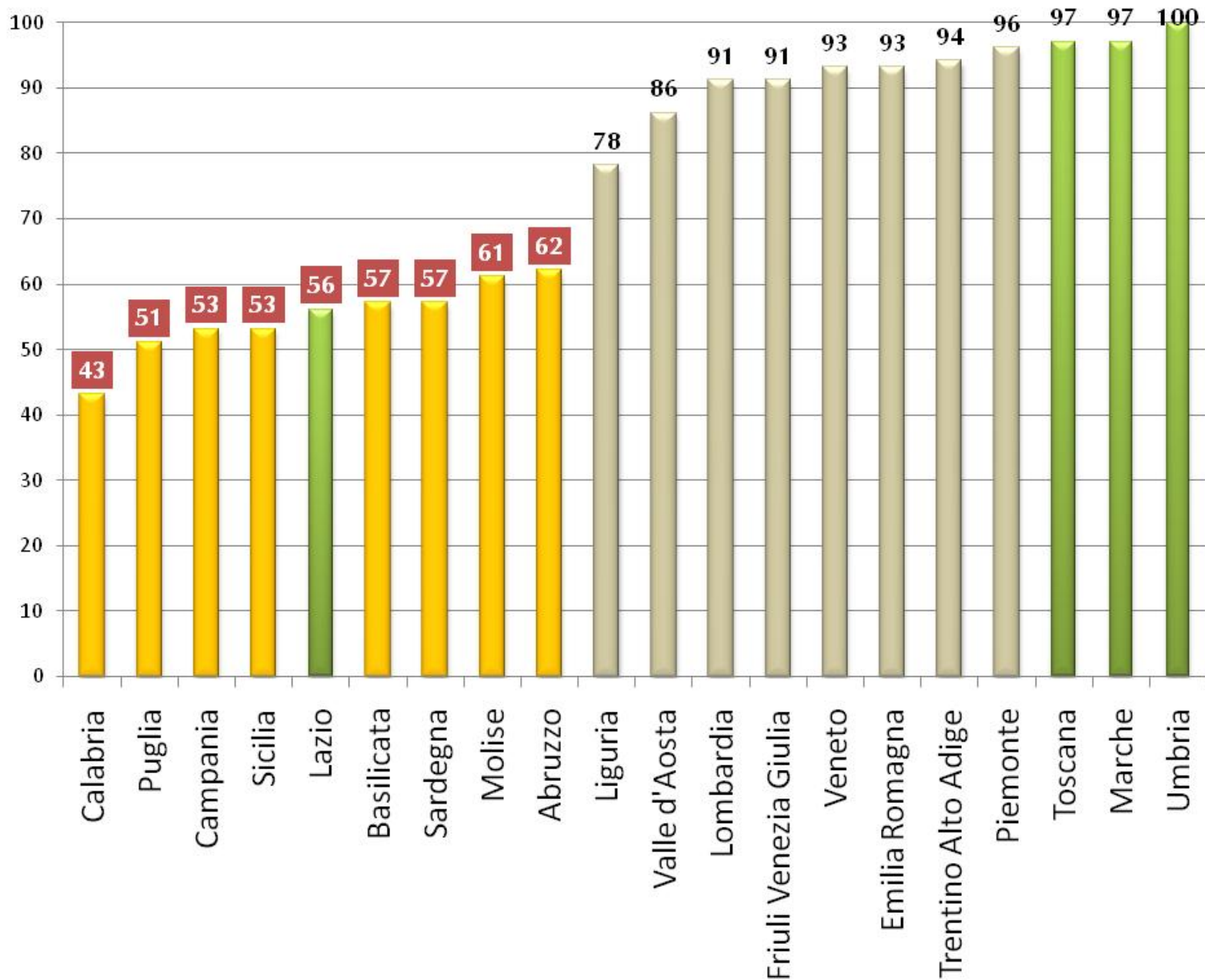
b) L'incidenza sul VA a livello Paese è la media aritmetica delle incidenze regionali

# SOVRASPESE

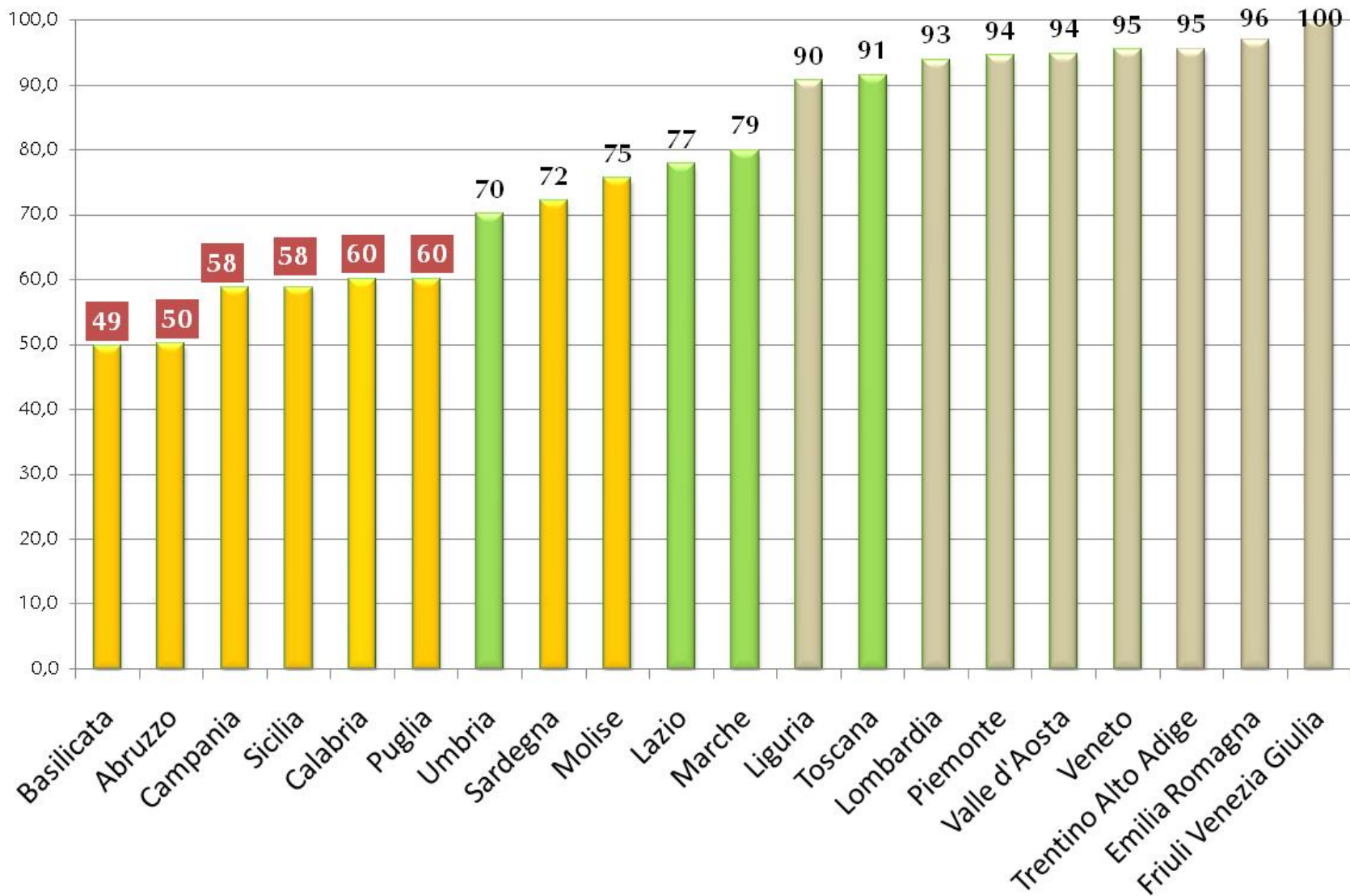




# QUALITÀ



# INFRASTRUTTURE



# SPESA E MOBILITÀ

Regioni nell'ordine di classificazione utilizzato in Rgsep	spesa totale 2008 al netto della mobilità (Euro/000)	spesa totale 2009 al netto della mobilità (Euro/000)	tasso di crescita 2009-2008 (%)	flussi di mobilità verso/da altri Ssr (- uscita, + ingresso; Euro/000)	risultato di gestione del Ssr per il 2008 (Euro/000)	risultato di gestione del Ssr per il 2009 (Euro/000)
● Piemonte	8.274.286	8.522.707	3,00%	-3.056	5.454	17.261
Valle d'Aosta	278.862	284.311	1,95%	-14.296	-12.723	-16.887
Lombardia	16.528.098	16.960.357	2,62%	445.735	4.131	25.670
Prov. Aut. di Bolzano	1.110.432	1.109.253	-0,11%	5.616	15.293	13.550
Prov. Aut. di Trento	1.028.771	1.079.192	4,90%	-14.824	-10.237	-8.624
Veneto	8.540.650	8.817.601	3,24%	97.081	67.616	-101.425
Friuli-Venezia Giulia	2.344.665	2.431.381	3,70%	20.569	21.784	9.297
○ Liguria	3.246.563	3.329.996	2,57%	-20.136	-110.117	-99.553
Emilia-Romagna	7.816.192	8.101.115	3,65%	337.507	26.501	39.000
Toscana	6.775.756	6.938.500	2,40%	102.274	-3.360	13.761
Umbria	1.568.820	1.610.768	2,67%	15.316	8.523	13.325
Marche	2.719.452	2.837.457	4,34%	-38.189	36.806	14.959
● Lazio ●	11.216.410	11.235.677	0,17%	44.919	-1.664.515	-1.371.728
● Abruzzo ●	2.423.754	2.437.813	0,58%	-29.640	-123.498	-48.907
● Molise ●	629.949	647.486	2,78%	28.514	-70.438	-72.294
● Campania ●	10.520.221	10.476.600	-0,41%	-289.258	-814.758	-725.099
● Puglia	7.359.582	7.362.098	0,03%	-159.771	-358.167	-292.355
Basilicata	1.066.344	1.078.244	1,12%	-39.673	-29.150	-21.817
● Calabria ●	3.649.407	3.728.862	2,18%	-227.723	-65.438	-222.378
● Sicilia	8.585.254	8.718.556	1,55%	-198.884	-261.591	-232.681
● Sardegna	3.005.453	3.112.487	3,56%	-62.082	-130.788	-193.079
<b>ITALIA</b>	<b>108.688.921</b>	<b>110.820.461</b>	<b>1,96%</b>	<b>-</b>	<b>-3.468.672</b>	<b>-3.260.004</b>

# INVECCHIAMENTO

Regioni nell'ordine di maggior quota di <i>ultra</i> 65enni nel 2010	<i>ultra</i> 65 % cittadini residenti in Regione	<i>ultra</i> 75 % cittadini residenti in Regione	<i>ultra</i> 85 % cittadini residenti in Regione	<i>ultra</i> 95 % cittadini residenti in Regione
<b>Liguria</b>	25,54%	12,56%	3,79%	0,23%
<b>Toscana</b>	22,12%	10,82%	3,31%	0,19%
<b>Umbria</b>	22,00%	10,95%	3,29%	0,16%
<b>Friuli Venezia Giulia</b>	21,93%	10,34%	3,35%	0,22%
<b>Piemonte</b>	21,57%	10,01%	2,81%	0,17%
<b>Emilia-Romagna</b>	21,39%	10,46%	3,25%	0,19%
<b>Marche</b>	21,38%	10,56%	3,18%	0,17%
<b>Molise</b>	20,98%	10,55%	3,09%	0,19%
<b>Abruzzo</b>	20,24%	9,99%	2,93%	0,16%
<b>Valle d'Aosta</b>	19,62%	9,07%	2,56%	0,13%
<b>Basilicata</b>	19,26%	9,25%	2,47%	0,13%
<b>Lombardia</b>	18,89%	8,38%	2,32%	0,13%
<b>Lazio</b>	18,59%	8,41%	2,33%	0,15%
<b>Veneto</b>	18,55%	8,57%	2,51%	0,15%
<b>Prov. Aut. di Trento</b>	18,09%	8,73%	2,72%	0,19%
<b>Calabria</b>	17,74%	8,43%	2,29%	0,13%
<b>Sardegna</b>	17,63%	7,83%	2,16%	0,12%
<b>Sicilia</b>	17,40%	8,15%	2,17%	0,11%
<b>Puglia</b>	17,06%	7,80%	2,09%	0,11%
<b>Prov. Aut. di Bolzano</b>	16,43%	7,41%	2,10%	0,12%
<b>Campania</b>	14,97%	6,77%	1,72%	0,09%

# INVECCHIAMENTO

Regioni nell'ordine di maggior quota di <i>ultra</i> 65enni nel 2050	<i>ultra</i> 65 % cittadini residenti in Regione	<i>ultra</i> 75 % cittadini residenti in Regione	<i>ultra</i> 85 % cittadini residenti in Regione	<i>ultra</i> 95 % cittadini residenti in Regione
<b>Sardegna</b>	37,79%	23,24%	8,71%	1,27%
<b>Basilicata</b>	37,03%	22,52%	8,11%	0,72%
<b>Puglia</b>	36,70%	22,07%	8,01%	1,09%
<b>Calabria</b>	35,96%	21,34%	7,78%	0,96%
<b>Molise</b>	34,75%	20,92%	7,66%	0,95%
<b>Sicilia</b>	34,15%	20,34%	7,14%	0,85%
<b>Liguria</b>	33,94%	21,54%	8,01%	1,14%
<b>Abruzzo</b>	33,52%	20,01%	7,06%	0,85%
<b>Campania</b>	32,37%	19,24%	6,95%	1,01%
<b>Toscana</b>	32,21%	19,62%	6,89%	0,89%
<b>Lazio</b>	31,90%	19,15%	6,84%	0,92%
<b>Marche</b>	31,47%	18,77%	6,71%	0,84%
<b>Friuli Venezia Giulia</b>	31,39%	19,14%	6,90%	1,01%
<b>Valle d'Aosta</b>	31,27%	18,84%	6,51%	0,84%
<b>Umbria</b>	31,18%	18,57%	6,56%	0,77%
<b>Piemonte</b>	31,09%	18,70%	6,56%	0,88%
<b>Emilia-Romagna</b>	30,14%	18,19%	6,40%	0,88%
<b>Veneto</b>	29,98%	18,10%	6,43%	0,87%
<b>Prov. Aut. di Bolzano</b>	29,37%	17,81%	6,00%	0,64%
<b>Lombardia</b>	29,14%	17,56%	6,10%	0,82%
<b>Prov. Aut. di Trento</b>	28,82%	17,32%	6,26%	0,93%

# D. LGS. 68-2011

**Fsn finanziato *top-down***, nel rispetto equilibrio di finanza pubblica e del target di massima pressione fiscale (5% collettiva ambiente di lavoro, 51% distrettuale, 44% ospedaliera)

*Standard* definiti dalle Regioni più virtuose. Si estende a tutte le Regioni la **spesa *pro-capite* delle Regioni *benchmark*, calcolata su popolazione pesata**

La spesa delle Regioni *benchmark* è **depurata della quota finanziata da risorse proprie aggiuntive**, e depurata **delle quote di ammortamento finanziate al di fuori del Fsn**

**Revisione biennale** dei criteri degli *standard*

**Transizione in 5 anni.** Durante la transizione, **perequazione delle dotazioni infrastrutturali**

Implementazione di **sistema di valutazione della qualità**, di guida subito durante la transizione

# LA CONVERGENZA

Completamento della **responsabilizzazione fiscale** rispetto agli sforamenti

I **piani di rientro** dovrebbero divenire **tutt'uno con la convergenza** agli *standard*

Verifica annuale di **Programmi di Stabilità Ssr**, approvati in Conferenza e dai quali scaturiscono anche *policy-guideline* cogenti

**Responsabilizzazione di mandato/ufficio** per politici e amministratori che non raggiungono il *target*

Azioni di rafforzamento infrastrutturale, ma coerenti con le “parole chiave” della nuova sanità: **deospedalizzazione, integrazione socio-sanitaria, Ltc domiciliare, prevenzione**, valutazione delle pratiche terapeutiche per diffusione *best-practice*, ottimizzazione acquisti, **farmacia dei servizi**

**Universalismo selettivo:** compatibilità risorse/Lea; strumento di *standardizzazione* e di responsabilizzazione individuale; strumento di coesione territoriale

**COME REALIZZARE GLI STANDARD?**

# CAMBIAMENTI E OPPORTUNITÀ

Come si incardina la *governance* della pharma in questo nuovo scenario?

In quale misura saranno validi i due tetti: 13,3% e 2,4%, con le rispettive regole di ripiano *ex-post*?

## Opportunità

Una *governance* basata su principi di **strutturalità**, certezza delle **programmazione**, condivisione delle **regole** e rispetto delle stesse su tutto il Paese, crea un **ambiente migliore per le imprese** e per i rapporti tra sfera pubblica e sfera privata

Dall'**efficientamento** e, soprattutto, dalla **deospedalizzazione**, liberabili risorse da dedicare ad un adeguato *pricing* dei **farmaci innovativi** come anche dei **device tecnologici**

I problemi più urgenti si stanno, non a caso, sperimentando sulla ospedaliera, con difficoltà a trovar spazio nei vincoli di bilancio per i **farmaci di nuova generazione** (ritardi nell'ammissione, ritardi nell'inserimento in Drg, Prontuari territoriali opachi, etc.)

## Contributo all'efficientamento

riforma della **DISTRIBUZIONE** al dettaglio dei farmaci (pianta organica, *bundling* proprietà-gestione, divieto di *incorporation* limiti alle catene)

**INFORMAZIONE**  
campagne informative di massa: pari efficacia degli equivalenti e ragioni dell'**universalismo selettivo**

sviluppo del modello di **FARMACIA DEI SERVIZI** (tassello di deospedalizzazione e integrazione socio-sanitaria)

### REGOLAZIONE - 1

- [1] *reference-pricing off-patent*
- [2] *copay % sul prezzo di riferimento*
- [3] *scontrino intelligente*
- [4] *copay sul prezzo in-patent*

parte del passaggio all'**universalismo selettivo**, che abbracci tutte le prestazioni, Drg inclusi

**prontuari unici su scala nazionale**



- Tcam
- Struttura
- Commenti
- Internazionale

## PUBBLICAZIONI

## SULLA STAMPA

## CONNESSIONI Editoriale sull'economia

## Follow us on FACEBOOK

### SANITÀ

#### Stato-Regioni sul Fsn-2011: Il gioco è valso la candela?

Le previsioni fatte da CeRM nei giorni scorsi sembrano esser state lungimiranti ...

Le previsioni fatte da CeRM nei giorni scorsi sembrano esser state lungimiranti. Ieri (20 Aprile 2011) la Conferenza Stato-Regioni ha espresso consenso sul riparto del Fondo Sanitario Nazionale per il 2011. Sono stati suddivisi tra le Regioni 104,867 miliardi ... [\[↗\]](#)

Commenti

### PENSIONI E WELFARE

#### Open Capitalisation Funds, Covering both Pension and Health Care Provisions

Cerm recommendation for creating a new tool, the Open Welfare Funds: open funds based on real capitalisation of contributions, dedicated to both pension and health care provisions, and linked to collective insurance coverage against major health risks (first of all lack of self-sufficiency)

Health care is the social expenditure item that poses the most urgent problems for long term sustainability. Without policy interventions and structural reforms, its physiological tendency towards increases over Gdp will inevitably require access restrictions ... [\[↗\]](#)

### FARMACEUTICA

#### Il taglio dei prezzi di rimborso degli off-patent

Commento alla decisione del CdA di Aifa (30 Marzo 2011)

L'Aifa ha ottemperato a un dovere d'ufficio cui era chiamata dall'articolo 11 della Legge n. 122-2010. Tuttavia l'intervento messo a punto attesta, in un certo senso, l'incapacità del reference pricing italiano di funzionare bene e sostenere l'interazione ... [\[↗\]](#)

### ISTITUZIONI, FINANZA PUBBLICA E CRESCITA

#### Federalismo e riparto del Fsn-2011: Much Ado About Nothing?

I risultati di una simulazione con dati regionali di spesa pro-capite per fascia di età

Questo Working Paper risponde a due questi:  
 Quale distribuzione di risorse tra Regioni emergerebbe se i 106,4 miliardi di Euro del Fsn-2011 fossero ripartiti in maniera tale da riconoscere, su tutto il territorio nazionale, i medesimi rapporti di ... [\[↗\]](#)

### LAVORO

#### È nata prima la retribuzione o la produttività?

Short Note CeRM n. 6-2010: confronto Italia, Francia, Germania, Spagna

Nelle ultime settimane il dibattito sulla crescita si è arricchito di un aspetto in più e, per certi versi, singolare. Si tratta del rischio che i confronti internazionali, che vedono l'Italia "fanalino di coda" ormai da tanti anni, non siano impostati su ... [\[↗\]](#)

Commenti

### LIBERALIZZAZIONI E REGOLAZIONE

#### I prezzi di benzina e gasolio: dov'è l'anomalia italiana?

Cinque Proposte

Con i nuovi picchi di benzina e gasolio per autotrazione, torna a riaccendersi il dibattito su quale sia l'effettiva posizione dell'Italia nel confronto internazionale, e quali passi intraprendere per migliorare il sistema di approvvigionamento e ... [\[↗\]](#)

### UNIVERSITÀ

#### L'università alla prova della governance

di Massimo Egidi e Fabio Pammolli

REFRESH: Editoriale di Massimo Egidi e Fabio Pammolli su Il Sole 24 Ore (6 Aprile 2010)

### GRAFICI E SCHEDE PER CAPIRE

**Ivanoni Banche di Europa**

	2010	2009	2008
Attivo totale	7	0	0
Attivo totale consolidato	10.000	8.000	6.000
Attivo totale netto	9.000	7.000	5.000
Attivo totale lordo	11.000	9.000	7.000
Attivo totale netto lordo	10.000	8.000	6.000
Attivo totale netto lordo lordo	11.000	9.000	7.000
Attivo totale netto lordo lordo lordo	12.000	10.000	8.000

Fonte: dati ISTAT - ISTAT

Per informazioni: il valore  
Per segnalare il copyright  
Per chi non può leggere

PRO AQUA