

# Tokyo Dispute Resolution and Crisis Management Newsletter

July 2016

Edition No. 8

In this July edition, we are delighted to present legal and industry updates from the firm's global network of offices. The selection is based upon our experience of the wide variety of issues faced by our clients in their business operations and investments around the world.

We hope that you enjoy the edition, and would welcome the opportunity to discuss further any matters which impact your business today.



**Chris Bailey**  
Partner, Tokyo

+81 (0)3 4510 5603  
[cbailey@kslaw.com](mailto:cbailey@kslaw.com)

King & Spalding's White Collar Defense and Government Investigations team is a "Major player in the market" and has an "experienced roster of former government lawyers", "excellent credibility before the agencies", and is "ideally placed to take on high-stakes criminal cases and parallel civil litigation"

Legal 500

## In This Issue:

<a href="#">Lead Article.....</a>	<b>Page 1</b>
<a href="#">Resources &amp; Links....</a>	<b>Page 4</b>
<a href="#">Our Team.....</a>	<b>Page 5</b>

## FCPA Best Practices

### The Risks Posed by Third Parties and the Importance of Third-Party Audits

#### Introduction

Since 2010, the United States government has extracted just shy of \$5 billion in corporate penalties for violations of the Foreign Corrupt Practices Act ("FCPA"), and a significant majority of those cases involved misconduct by third parties such as intermediaries, agents, distributors, brokers, consultants, and channel partners. Global enforcement numbers exhibit a similar trend: three out of four foreign bribery cases involved the use of third parties. If you are not worried about what third parties are doing on your company's behalf, you should be.

It is, of course, often difficult to know with any degree of certainty what a third party is doing, especially in unfamiliar foreign jurisdictions. Obtaining and exercising audit rights over third parties is time-consuming and expensive, especially for companies that have thousands of third parties. Those challenges lead many companies to avoid audit rights altogether. But becoming paralyzed at the enormity of the task is a mistake that could prove exponentially more costly.

So what is a responsible company to do? Audit. How? First, have robust audit rights. Then ensure that contracts with third parties include audit rights provisions that are detailed and enforceable. And once you have those rights, use them. Auditing a couple thousand third parties is unrealistic, but auditing a thoughtfully selected, risk-based sample each year is not. Finally, document everything, from the process to the results. That documentation will be invaluable if and when the regulators come knocking.

#### Why Audits Rights Matter

There are many business reasons for companies to monitor what third parties are doing on their behalf, not the least of which are reputation management and quality control. Unfortunately, sometimes the easier and more cost effective path is to allow third parties to operate without significant oversight. Companies worry that asking too many questions also presents the potential for learning information they "don't want to know."

### *Liability under the FCPA*

But under the FCPA, what a company does not know may still very much hurt it. The FCPA has two primary prongs: (1) an outright prohibition on foreign bribery and (2) a sweeping requirement that public companies maintain accurate books and records, and internal controls – irrespective of whether there are corruption issues involved. In the context of third parties, the enforcement agencies have repeatedly cautioned that a company may not use a third party to do things that the company could not do itself, including turning a blind eye.

In the widely anticipated and well-received *A Resource Guide to the Foreign Corrupt Practices Act* (the “Guide”), jointly issued by the DOJ and the SEC, the agencies cautioned that “*the fact that a bribe is paid by a third party does not eliminate the potential for criminal or civil liability.*” The statement is accurate not only because of traditional liability principles, such as conspiracy and aiding-and-abetting, but also because the FCPA explicitly prevents companies subject to it from insulating themselves by using middlemen.

Under the statute, a person or entity acts “*knowingly*” if she is aware of a high probability of bribery, unless she actually believes it is not occurring. Thus, companies cannot escape liability for the corrupt actions of third parties simply by avoiding knowledge of what their third parties are doing or ignoring “*red flags*” about how they operate. As the enforcement agencies note, common “*red flags*” that could potentially signal wrongdoing are: excessive commissions to consultants, unreasonably large discounts to distributors, vague consulting agreements, close ties to foreign officials, and the use of offshore accounts or shell companies.

Liability under the books and records provisions of the FCPA is even broader still. While criminal liability may be premised only on “*knowing*” violations, no such scienter is required for civil exposure. Further, civil exposure extends not only to the accounting records of the U.S. company, but also to those of its subsidiaries. Recent SEC enforcement activity suggests that it is embracing strict liability, which is a powerful tool in the hands of a regulator whose burden of proof is a simple preponderance of the evidence.

Take, for example, the recent \$12 million settlement between the SEC and the Mead Johnson Nutrition Company. Although the SEC’s cease-and-desist order is notably light on detail, it alleges that employees of a Mead Johnson subsidiary in China used third-party distributors to generate a slush fund for payments to Chinese healthcare workers. The settlement papers do not allege – or even imply – that the U.S. company knew of, or had anything to do with, the payments. The SEC simply states that because a subsidiary improperly booked the payments in the subsidiary’s books, and because those books were ultimately consolidated into the U.S. parent’s books, the parent violated the FCPA.

### *Increased Enforcement Action*

Assuming such sweeping views of their authority, U.S. enforcement agencies are doubling-down on FCPA enforcement efforts. The head of the DOJ Criminal Division recently explained that the DOJ is “*preparing to add 10 new prosecutors to the Fraud Section’s FCPA Unit, increasing its size by 50 percent.*” The SEC’s Enforcement Director echoed the sentiment: “*the Enforcement Division is committed to aggressively pursuing violations of the FCPA by entities and individuals.*”

International efforts are surging as well. According to Nicola Bonucci, director of legal affairs at the OECD, “*for the first time, last year there were more enforcement actions outside the United States for bribery of foreign public officials than there were in the United States.*”

### *Mitigating Risks*

In this environment of ever-increasing scrutiny, the importance of managing third-party risks has never been greater. An essential tool in mitigating the risks that a company will be held liable for the actions of a third party is, of course, the process of conducting due diligence of any prospective foreign agents. Due diligence is only a prophylactic, though, and is only as good as the often incomplete information provided before the relationship begins. A robust compliance program pairs pre-agreement due diligence with a thoughtfully designed audit process: predictive analysis plus real-time monitoring.

Having – and exercising – audit rights serves the important purpose of rooting out misconduct before it becomes a much bigger problem. Regardless of the

information actually derived from such audits, they provide valuable messaging: messaging to third parties that the company is watching to ensure ethical business practices, messaging to employees that shortcuts will not be tolerated, and messaging to enforcement agencies and regulators that the company is committed to a culture of compliance. A pound of cure and an ounce of prevention.

### *What Audit Rights should Include*

Even if they have never used them, many companies include audit rights in their template contracts for third parties. Often, those rights are too vague to be useful, providing ample ambiguity for third parties to avoid meaningful oversight. In drafting contractual audit rights, it is helpful to remember the purpose of having such rights in the first place: to maintain accurate information about who the third party is and what they are doing.

With those principles in mind, effectively drafted audit rights should include:

- The right to audit the third-party's compliance policies, procedures and training;
- The right to access underlying records and supporting documentation;
- The right to interview;
- A requirement to maintain segregated accounts;
- Deadlines for compliance; and
- The right to terminate without cause.

Each step requires detailed consideration, and our Special Matters Partners would be happy to discuss these further with you if desired.

### *How Audit Rights should be Exercised*

Companies that bristle at the idea of exercising audit rights often do so because of the sheer enormity of the task. Large companies may have thousands of third parties, from the supplier of the paper towels to the channel partner in China. Auditing every third party – or even a small fraction of them – would require a small army of trained personnel and would cost a fortune, with limited upside. Some companies also worry that having audit rights and not using them will look worse than not having audit rights at all.

These objections are short-sighted and overblown. The IRS is similarly unable to audit every taxpayer every year, but that reality does not lead them to stop audits entirely. The incapacity to audit everyone is scant justification for auditing no one. Companies developing a third-party audit program should take a page from the IRS playbook: audit a sample of third parties each year, primarily based on the risks of corruption particular to the third party, the industry, and the location of the business activity. The enforcement authorities do not “hold companies to a standard of perfection” in designing a compliance program, but they do look at the reasonableness of the design, and “good faith implementation and enforcement.”

Once a routine cadence of exercising audit rights has been established, companies conducting audits should consider the following:

- Conducting audits at the direction of attorneys;
- Utilizing forensic accountants with FCPA experience in the relevant jurisdiction; and
- Documenting everything.

### *Conclusion*

Companies doing business abroad increasingly depend on third parties to assist their legitimate business needs, sometimes with limited visibility into what those third parties are actually doing. Ignoring those risks places companies in jeopardy of devastating consequences, potentially including entanglement in a foreign bribery scandal. To properly manage that risk, companies should take a hard look at their third-party audit programs. Put some thought into tailoring the program, execute the plan with care, and document everything along the way. The efforts will pay dividends.

### *About the Authors*

Jason Jones is a partner in the Special Matters and Government Investigations Practice Group in Washington. With more than 100 lawyers, the Practice is made up of lawyers dedicated full-time to white-collar criminal defense, civil and regulatory investigations, and corporate internal investigations. Led by the former Assistant Attorney General in charge of the Justice Department's Criminal Division—the practice includes more than 40 former federal prosecutors and other enforcement officials, as well as lawyers who have devoted their entire careers to white-collar criminal defense.

## Resources & Links

The following links provide access to further King & Spalding Dispute Resolution and Crisis Management publications.



**Brexit:** The Brexit

**Investigations:** The SEC's Customer Protection Rule Initiative and Whistleblower Protection Efforts

**Brexit:** The Brexit – Energy Markets

**Investigations:** Setback for Government In FIRREA Enforcement

**Brexit:** The Consequences of the Referendum for UK International Trade Rules

**Investigations:** United States Supreme Court Limits Extraterritorial Reach of RICO Claims

**Brexit:** Five Questions and Answers on the Brexit and Trade with the EU and UK

**Investigations:** SEC's New Cybersecurity Appointment And What It Tells Us

**Brexit:** Brexit Trade Audit: A Five Step Guide to Help Determine the Way Forward

**Investigations:** U.S. Issues Burma General Licenses



**Recognition:** Chambers USA 2016 Results Confirm K&S Standing as a Top Law Firm in the US

**Recognition:** K&S Practices and Lawyers Recognised in Chambers Europe 2016 Rankings

**Recognition:** 2016 Energy & Environmental Trailblazer: Granta Nakayama

**News:** K&S Disputes Leader Wade Coriell Moves to the Singapore office

**News:** Former NHTSA Chief Counsel Jacqueline Glassman Joins K&S's Automotive Practice

**News:** Craig Miles Appointed Co-Editor in Chief of Journal of Damages in International Arbitration

**News:** Senior SEC Enforcement Lawyer Alec Koch Joins K&S in Washington, D.C.

**Event:** Wendy Waszmer and Norman Armstrong to Speak About Litigating Against the Government

## Global Contacts (with links to curricula vitae)

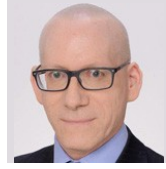
### The Tokyo Partners



**Chris Bailey**  
Global Disputes



**John McClenahan**  
Managing Partner



**Rupert Lewi**  
M&A / Projects



**Mark Davies**  
Finance / M&A / Funds

### Select Special Matters - White Collar Defense and Disputes Partners



**Chris Wray**  
Atlanta



**Jason Jones**  
Washington D.C.



**Wick Sollers**  
Washington D.C.



**Drew Hruska**  
New York



**Gary Grindler**  
Washington D.C.



**Courtney Trombly**  
Washington D.C.



**Carmen Lawrence**  
New York



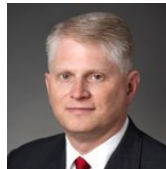
**Paul B. Murphy**  
Atlanta



**Catherine O'Neil**  
Atlanta



**John Richter**  
Washington D.C.



**Bill Johnson**  
New York



**Mark Jensen**  
Washington DC

### Select Other Disputes Contacts



**Iain MacVay**  
International Trade & Litigation  
London



**Jules Quinn**  
Business Litigation  
London



**Jasper Wauters**  
International Trade & Litigation  
Geneva



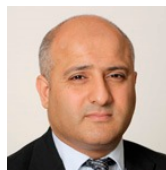
**Charles Julien**  
International Trade & Litigation  
Geneva



**Ken Fleuriet**  
International Arbitration  
Paris



**Jan Schaefer**  
International Arbitration  
Frankfurt



**Sajid Ahmed**  
International Arbitration  
London



**Sarah Walker**  
International Arbitration  
London

2016年7月

第8号

本7月号では、当事務所のグローバル・ネットワークから法務・業界アップデートをお届け致します。このトピックは、全世界で当事務所のクライアントがその業務や投資において直面した広範な問題に関する当事務所の経験に基づき選択されました。

本号がお役に立つことを願い、今日において皆様のビジネスに影響を及ぼす事項について更に意見交換をさせていただく機会を心待ちにしております。



クリス・ベイリー  
東京オフィス  
パートナー

+81 (0)3 4510 5603  
[cbailey@kslaw.com](mailto:cbailey@kslaw.com)

King & Spalding のホワイトカラー刑事弁護・政府調査チームは、「その分野において一流であり」、「経験豊かな前政府職員の弁護士を擁し」、「政府機関の信頼が厚く」、「大きな利害が絡む刑事事件および並行する民事訴訟を扱う上で理想的な立場にあります」。

Legal 500

目次：

本文.....	1 ページ
資料&リンク.....	4 ページ
当事務所チーム.....	5 ページ

## FCPA ベストプラクティス

### 第三者が呈するリスクおよび第三者監査の重要性

#### はじめに

2010年以降、米国政府は、海外腐敗行為防止法（「FCPA」）の違反について、50億ドルをわずかに下回る罰金を企業から徴収し、それらの事件の大多数において、仲介業者、代理店、販売業者、ブローカー、コンサルタントおよび販路パートナーによる不正行為がありました。全世界的な執行件数には、類似した傾向が表れています：海外贈収賄事件の4件中3件が第三者を使用していました。もし、第三者が貴社に代わって何を行っているかについて貴社が懸念していないのであれば、懸念すべきです。

もちろん、特に馴染みのない外国において、第三者が何をしているかを確実に把握するのは、しばしば困難です。第三者に対する監査権を取得し、行使することには、特に何千社もの第三者を抱える企業においては、時間と費用がかかります。そのような課題が存在するため、企業は、監査権そのものを回避しがちです。しかし、作業の膨大さのために機能を麻痺させてしまうのは誤りであり、そのためにかえって費用が増大する可能性があります。

では、責任ある企業としては何をすべきでしょうか。監査です。しかし、どのように？まずは、しっかりと監査権を確保すべきです。その上で、第三者との間の契約に、詳細かつ執行可能な監査権に関する規定を組み込んでください。一旦権利を得たら、それを用いてください。数千社の第三者を監査することは非現実的ですが、毎年、リスクに基づいて慎重に抽出したサンプルについて監査することは非現実的ではありません。最後に、過程から結果に至るまですべて文書に記録します。この文書化は、規制機関が実際に調査に入ったときには、非常に貴重なものとなります。

#### 監査権がなぜ重要なのか

企業が、自らに代わって第三者が何をしているかをモニターするには、評判管理、品質管理をはじめとする、多くのビジネス上の理由があります。残念ながら、時として、楽で費用のかからない方法は、第三者による実施を特段監督することもなく認めることです。企業は、多くを質問しすぎることによって、「知りたくないこと」まで情報を得てしまうという可能性が生じることも懸念します。

## FCPA に基づく責任

しかし、FCPA の下では、企業が把握していないということ自体が害をもたらします。FCPA には、2つの柱があります：(1) 海外での贈収賄そのものの禁止、および(2) 腐敗の問題が関与しているか否かにかかわらず、株式公開会社は、正確な帳簿および記録ならびに内部統制を維持しなければならないという全面的な要件です。第三者が関与する場合、執行機関は、企業に対して、見て見ぬふりをすることも含め、自らができないことをするために第三者を使用してはならないと繰り返し注意を促しています。

司法省と証券取引委員会により共同で発表された海外腐敗行為防止法のガイド (A Resource Guide to the Foreign Corrupt Practices Act) (「ガイド」) は、待ち望まれていたものであり、評価も高いものですが、当局はガイドにおいて、「第三者によって賄賂が支払われたという事実により、刑事上または民事上の責任の可能性が排除されるものではない。」と注意を促しています。この説明は、共謀、幫助および教唆などの従来に関する原則ばかりでなく、FCPA が、対象となる企業が中間業者を用いることにより自らを防護することを明示的に禁止していることから、正しいものです。

制定法に基づき、いかなる個人または法人も、贈収賄行為がないことを実際に知っているのでない限り、高い可能性で贈収賄であることを認識している場合には「故意」の行為となります。よって、企業は、第三者が行っていることを知るのを回避し、または第三者の業務形態における「赤信号」を無視することにより、第三者の腐敗行為について責任を免れることはできません。執行機関も述べているように、不正行為を示唆している可能性のある一般的な「赤信号」として、コンサルタントへの過度に高額な料金、販売業者への不合理な多額の割り引き、曖昧なコンサルティング契約、海外官僚との緊密な関係、およびオフショア口座またはダミー会社の使用などが含まれます。

FCPA の帳簿および記録に関する規定に基づく責任は、更に広範囲なものとなっています。刑事上の責任は、「故意」の違反のみを前提をする一方、民事上では、そのような故意の要件はありません。更に、民事上では、米国企業の会計帳簿のみでなく、子会社のそれにも及びます。最近の SEC による執行活動をみると、厳格責任が適用されており、当該機関の立証責任が単なる証拠の優越で足りることから、規制機関にとって強力な手段となっています。

例として、SEC とミード・ジョンソン・ニュートリ

ジョン社との間の最近の 12 百万ドルの和解を取り上げましょう。SEC の排除命令にはほとんど詳細が記載されていないものの、中国におけるミード・ジョンソンの子会社が、中国の医療従事者に対して支払う不正資金を生み出すために第三者販売業者を用いたと主張されています。和解文書では、米国企業側が、当該支払について知っていたとか、関与していたとは主張されておらず、示唆さえされていません。SEC は単に、子会社がその帳簿において支払を不正に記録していたため、また、当該帳簿が米国親会社の帳簿に最終的に連結されていたため、親会社が FCPA に違反したとしています。

## 執行活動の増加

当局によるそのような全体的な検証を前提として、米国の執行機関は、FCPA に基づく執行の取組みを一層強化しています。司法省刑事局長は、最近、司法省が「不正行為担当課の FCPA ユニットに新たに 10 名の執行官を加える予定であり、規模が 50% 拡大する」と説明しています。SEC の執行部長は、「執行部門が、法人および個人による FCPA の違反を積極的に追及する所存である」と述べ、同様の意向を示しています。

国際的な取組みも拡大しています。OECD の法務部長である Nicola Bonucci は、「昨年はじめて、米国外における海外政府官僚の贈収賄の執行事件の数が、米国内における執行事件を上回った」としています。

## リスクの軽減

より厳格に精査されるこの環境において、第三者リスクの管理の重要性がこれほどまでに高まったことは過去にありません。企業が第三者の行為について責任を負うことになるリスクを軽減するツールは、もちろん、海外の代理店候補についてデューデリジェンス調査を実施するプロセスです。ただし、デューデリジェンス調査は予防手段にすぎず、関係が開始する前に提供されるしばしば不完全な情報程度の価値しかありません。慎重に設定された監査プロセス、予測分析、およびリアルタイムの監視のほかに、しっかりとしたコンプライアンス制度が、合意前のデューデリジェンス調査とともになければなりません。

監査権を確保しこれを行わせることにより、不正行為がより大きな問題となる前に当該行為を根絶するという重要な目的を果たすことができます。かかる監査により実際にもたらされる情報にかかわらず、監査によって貴重なメッセージが伝わります。すなわち、当該企業が倫理的な取引実務を確保するために監視を行っているという第三者に対するメッセー

ジヤ、近道が許されないという従業員に対するメッセージや、当該企業がコンプライアンスに真剣に取り組んでいるという執行機関および規制機関に対するメッセージです。「転ばぬ先の杖」という訳です。

### 監査権に含むべき事項

多くの企業は、一度も行使したことはなくとも、第三者用の契約のテンプレートにおいて監査権について定めています。しばしば、そのような権利は実際に利用するには曖昧すぎる場合が多く、第三者が有意な監督を回避できるような十分な曖昧さが含まれています。契約上の監査権の規定をドラフトするにあたって、第一に、当該権利を確保する目的を忘れないことが大切です。つまり、第三者がどのような立場で、何を行うかについての正確な情報を念頭に置き続けることです。

上記の原則を踏まえ、効果的にドラフトされた監査権の規定には、以下の事項が含まれるべきです。

- 第三者のコンプライアンスの指針、手続および研修を監査する権利
- 対象となる記録および裏付け書類にアクセスする権利
- 面談する権利
- 口座の分別管理の要件
- コンプライアンスの期限
- 正当な理由なく解除する権利

各段階について、詳細な検討が必要であり、当事務所の特別案件担当パートナーは、貴社からのご要望があれば、喜んでこれらの事項を協議させていただきます。

### 監査権の行使方法

監査権を行使するという考えに抵抗があるという企業は、単にその作業が膨大であるという理由で抵抗がある場合があります。大企業には、ペーパータオルの供給業者から中国の販路パートナーに至るまで、何千社もの第三者を用いている場合があります。あらゆる第三者、またはそのわずかな一部を監査するだけでも、訓練された人材が大勢必要となり、多額の費用がかかるのに対して、得られるものは限られています。監査権がありながらそれを使用しないことは、監査権を有していること自体よりも体裁が悪いと心配している企業もあります。

このような反発は、近視眼的で、度が過ぎています。IRS であっても、毎年納税者全員を監査することは

できませんが、現実として、監査を完全に停止することはありません。全員を監査できないことは、だれも監査しないことの正当化にすぎません。第三者監査制度を構築しようとする企業は、IRS を手本にすべきです。つまり、主に第三者、業界および事業活動の地域に特有の腐敗リスクに基づいて、毎年、第三者からサンプル抽出して監査するのです。執行機関は、コンプライアンス制度を設定するに際して「企業に対して完璧を求めている」訳ではありませんが、設定の合理性、そして「誠意ある実施と行使」を求めます。

監査権を行使するルーティン的な流れが確立された上で、監査を実施する企業は、以下の点を検討すべきです。

- 弁護士の指示により監査を実施すること
- 関連する法域において FCPA の経験を有する法廷会計士を利用すること
- すべてを文書化すること

### まとめ

海外で事業を営む企業は、正当な事業上のニーズに対処するため、第三者に一層依存する傾向にありますが、第三者が実際に何をしているかについて、限定的にしか把握できていないことがあります。これらのリスクを無視することにより、企業は、海外において贈収賄の不祥事に巻き込まれる可能性を含め、深刻な影響を受ける危機にさらされてしまいます。そのようなリスクを適切に管理するために、企業は、第三者監査制度を綿密に検討すべきです。制度を実態に合わせて検討し、注意深く計画を実施し、それに沿ってすべてを文書化してください。努力は報われるはずです。

### 著者について

ジェイソン・ジョーンズは、ワシントン州における特別案件・政府調査実務グループのパートナーです。同実務グループは、100名超の弁護士を擁し、ホワイトカラー犯罪の弁護、民事・規制上の調査、および企業内部調査専任の弁護士により構成されています。同実務グループは、司法省刑事局の前司法次官補によって率いられ、40名超の前連邦検察官およびその他の執行職員、ならびにホワイトカラー犯罪弁護を全キャリアにおいて専門としてきた弁護士が所属しています。



## 資料&リンク

以下は、紛争解決・危機管理に関するコーナーにおける最近の King & Spalding の発表記事から選りすぐったものです（リンク付き）。

### 法務アップデート

**Brexit:** 英国 EU 離脱について

**調査:** SEC による 消費者保護法の発案、公益通報者保護法の試み

**Brexit:** EU 離脱がエネルギー市場に及ぼす影響

**調査:** FIRREA 執行について政府が頓挫

**Brexit:** EU 離脱が国際貿易ルールに及ぼす影響

**調査:** 米最高裁が米国外での RICO 法違反行為に制限

**Brexit:** EU 離脱、EU・UK 間の取引に関する 5 つの質疑応答

**調査:** SEC がサイバーセキュリティー部門の新任者を選出、その意義とは

**Brexit:** 貿易の監査 - 今後の道筋を確立するためのステップガイド 5 か条

**調査:** 米国がビルマに対し一般認可を発行

### 当事務所ニュース

**評価:** Chambers USA 2016 が当事務所を米国における上位事務所にランク

**評価:** 当事務所の複数の部門および弁護士が Chambers Europe 2016 においてランク

**評価:** グランタ・ナカヤマ氏が 2016 Energy & Environmental Trailblazer に掲載

**ニュース:** 当事務所の紛争部門責任者ワード・コリエル氏が、シンガポールオフィスに異動

**ニュース:** 米国家道路交通安全局 (NHTSA) の前チーフ・カウンセル、ジャクリン・グラスマン氏が当事務所の自動車産業実務に参画

**ニュース:** クレイグ・マイルズ氏が Journal of Damages in International Arbitration の共同編集主任に選出

**ニュース:** アレック・コッホ氏が当事務所のワシントン DC オフィスに参画

**イベント:** ウェンディー・ワズマー氏とノーマン・アームストロング氏が、対政府訴訟について語る

## グローバル担当者 (経歴へのリンク付き)

### 東京オフィス パートナー



クリス・ベイラー  
国際紛争



ジョン・マクレナハン  
マネージング・パートナー



ルパート・ロイ  
M&A/プロジェクト



マーク・デイビス  
ファイナンス/M&A/ファンド

### 特別案件 - ホワイトカラー犯罪の弁護および紛争担当パートナー



クリス・レイ  
アトランタ



ジェイソン・ジョーンズ  
ワシントンDC



ウィック・ソラーズ  
ワシントンDC



ドリュー・フルスカ  
ニューヨーク



デイリー・グリンドラー  
ワシントンDC



コートニー・トロンブリー  
ワシントンDC



カルメン・ローレンス  
ニューヨーク



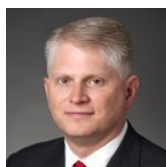
ポール・B・マーフィー  
アトランタ



キャサリン・オニール  
アトランタ



ジョン・リヒター  
ワシントンDC



ビル・ジョンソン  
ニューヨーク



マーク・ジェンセン  
ワシントンDC

### その他紛争担当



イアン・マックヴェイ  
国際通商および訴訟  
ロンドン



ジュールズ・クイン  
ビジネス訴訟  
ロンドン



ジャスパー・ヴァウターズ  
国際通商および訴訟  
ジュネーブ



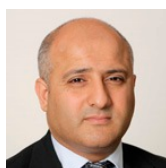
チャールズ・ジュリエン  
国際通商および訴訟  
ジュネーブ



ケン・フルーリエ  
国際仲裁  
パリ



ジャン・シェーファー  
国際仲裁  
フランクフルト



サジド・アーメド  
国際仲裁  
ロンドン



サラ・ウォーカー  
国際仲裁  
ロンドン