

# Tokyo Dispute Resolution and Crisis Management Newsletter

February 2019

Edition No. 31

In this February edition, we are delighted to present legal and industry updates from the firm’s global network of offices. The selection is based upon our experience of the wide variety of issues faced by our clients in their business operations and investments around the world.

We hope that you enjoy the edition, and would welcome the opportunity to discuss further any matters which impact your business today.



**Chris Bailey**  
Partner, Tokyo

+81 (0)3 4510 5603  
[cbailey@kslaw.com](mailto:cbailey@kslaw.com)



**John McClenahan**  
Managing Partner, Tokyo

+81 (0)3 4510 5601  
[jmcclenahan@kslaw.com](mailto:jmcclenahan@kslaw.com)

*“ [T]heir written and oral advocacy is outstanding”; “[h]as standout experience of disputes arising in the oil and gas sector and offers additional expertise in construction arbitration”; “[t]heir lawyers are intelligent, resourceful, creative, hard-working and very responsive”; “the firm has more experience than most others in investment arbitration”.*

**Band 1, Arbitration (International) Chamber Global 2018**

**In This Issue:**

Lead Article.....	Page 1
Resources & Links....	Page 4
Our Team.....	Page 5

## Disputes in the International Oil & Gas Industry

### Best Practices for Effective and Quick Resolution

Disputes in the oil and gas industry take an almost infinite variety of forms. Therefore, when considering best practices for resolution of oil and gas disputes, no one size fits all. Some disputes will be more amenable to resolution through a particular process or in a particular forum than others.

### Introduction: Disputes in the Oil & Gas Industry

In the oil and gas industry, disputes can be vertical or horizontal. Vertical disputes occur between parties in different industry segments (tiers). When viewing the industry as a pyramid made up of four tiers:

- **at the apex, the first tier** consists of the host governments (as the owners of the resources);
- **the second tier of oil and gas companies** (the ConocoPhillips, Ecopetrols, Shells);
- **the third tier of service providers** (the Halliburtons, Schlumbergers, Transoceans); and
- **at the base of the pyramid, occupying the fourth tier**, the equipment providers.

Disputes between first and second tier protagonists normally concern host government contracts, such as concessions, production sharing contracts, risk service contracts. Disputes between oil companies and service providers often concern master service agreements.

Horizontal disputes occur between parties of the same tier: between States (e.g., border disputes), between oil companies in co-venturer relationships (e.g., joint operating agreement, farmout agreement, asset sale, and other disputes), and among service and equipment providers (e.g, Deep Water Horizon disaster). Construction disputes often involve owners, contractors, subcontractors, and equipment suppliers.

Disputes can also be categorized based on where they occur in the oil and gas value chain (upstream, midstream, downstream). And finally, these disputes can be classified based on when they occur during the project life-cycle (for example, in the upstream sector: exploration, appraisal, development, production, decommissioning).

The complexity of the legal framework and commercial matrix in which these disputes arise almost guarantees the impossibility of any facile solution.

## Tokyo Dispute and Crisis Management Newsletter

### Methods of Dispute Resolution

Disputes can be resolved by the parties themselves, by the parties with help from a third party (e.g., a mediator), and directly by third-party decision makers (courts, arbitrators, expert determinators). The parties can design a multi-step dispute resolution process that progressively channels their disputes into more rigorous forms of dispute resolution when one form fails.

Best practices require that this arrangement specify how this process begins and when it transitions from one form of dispute resolution to the next. Typically, the aggrieved party delivers a written notice of dispute, and commencement of each stage of the dispute resolution process ties back to the date of this notice. The parties can provide in their contract that any dispute that cannot be settled amicably within 30 days from the date of the notice of dispute shall be submitted to senior management review. Often in the oil and gas industry, disputes can be resolved when removed from the individuals who may for commercial or other reasons have a vested interest in the outcome that impedes settlement.

Next, the parties can provide for submission of the dispute to formal mediation; if not resolved by mediation within 90 days from the notice of dispute, either party may submit the dispute to the forum selected by the parties, either a court or arbitral tribunal. Certain types of disputes may be better suited for determination by a third-party expert.

### International Arbitration of Oil and Gas Disputes

Best practices in the international oil and gas industry call for submission of disputes to international arbitration. The Association of International Petroleum Negotiators' 2017 Model Dispute Resolution Agreement (AIPN Model) provides state-of-the-art dispute resolution provisions and guidance regarding various procedural options.

Unless compelling reasons exist, best practices warrant use of the AIPN basic model arbitration clause (or comparable clause from a respected arbitral institution), without the many optional provisions also offered:

*“Any dispute, claim, or controversy of any nature arising out of or relating to this Agreement, including but not limited to its*

*formation, existence, performance, interpretation, breach, validity, or termination (“Dispute”), shall be resolved by final, binding arbitration [by three arbitrators] [by a sole arbitrator] in accordance with the [designated international arbitration rules] (“\_\_\_\_\_ Rules”), in [specify language to be used]. [For ad hoc (non-administered) rules, designate an arbitral institution as the appointing authority.] The seat of the arbitration shall be [City, Country]. [Judgment on the award may be entered by any court of competent jurisdiction.]”*

The parties should incorporate by reference a set of well-respected administered or non-administered arbitration rules to govern arbitral procedure. If choosing the non-administered UNCITRAL Arbitration Rules, the parties should designate an appointing authority and also incorporate the Emergency Arbitrator/Emergency Measures provisions from the AIPN Model. Most sets of modern arbitration rules contain emergency arbitrator and expedited procedures based on the amount in dispute. (See, e.g., ICC Arbitration Rules arts. 29 & 30 (1 March 2017)). Best practices, however, generally reject setting arbitrary deadlines for the hearing or for delivery of the arbitral award.

To encourage the arbitral tribunal to move the proceeding forward expeditiously, the parties should include appropriate language, such as this from the AIPN Model: *“The Parties want the arbitration of any Dispute to proceed efficiently and expeditiously.”*

Simplicity and clarity should be the goal. The more complex the dispute resolution provisions, the more likely they will themselves generate disputes over their scope and application.

### Expert Determination

The technical and commercial issues arising in the oil and gas industry sometime lend themselves better to expert determination than to arbitration or the courts, but anticipating what disputes should go to one forum instead of another can be difficult and even dangerous.

Host government contracts and joint operating agreements typically contain procedures for breaking impasses that call for submission of discrete disputes to binding or non-binding expert determination. For example, disputes over the

## Tokyo Dispute and Crisis Management Newsletter

boundaries of a discovery, declarations of commerciality, calculation of oil value for purposes of buy-backs, look-back valuations following an asset sale, qualification of certain costs for cost recovery, audit exceptions, and the costs of decommissioning can be determined by an expert.

Care should be given, however, to ensure procedural due process and to define precisely the issues the expert can decide. With expert determination, there exists the risk of disputes over the scope of the expert submission, the problem of piecemeal dispute resolution, with some elements of a dispute going before the expert and others before the arbitral tribunal, and the downside that unlike for foreign arbitral awards, no international treaty exists for their enforcement, which means that expert decisions can only be enforced in the courts as executory contracts.

Somewhat famously, the 1990s Venezuelan Association Agreements contained an elaborate dispute resolution architecture comprising a broad arbitration clause, a primary carve-out for disputes within the competence of the Control Committee, secondary carve-outs of specific matters to be submitted to an independent expert, and four arbitration opt-ins, including requiring baseball arbitration (final-offer arbitration) of the amount of the abandonment payment, but how this complex architecture actually worked in practice, one can only wonder.

### Concluding Comments

Ultimately, best practices for effective and quick dispute resolution in the oil and gas industry depend on the parties, counsel, arbitrators, and courts at the seat of arbitration, rather than on any quick procedural fixes. Parties and their counsel must act in good faith and without engaging in dilatory practices or actions that aggravate the dispute. Arbitrators must take firm control of the proceeding and demand adherence to the procedural schedule.

Local courts must help when needed and avoid interfering when not. The 2015 amendment to Section 29 of the Indian Arbitration Act, which calls for the award to be made within 12 months from the date the arbitral tribunal enters upon its reference (6-month extension by agreement), probably goes as far as reasonably possible to expedite the process through changes to the *lex arbitri*. For highly technical oil and gas cases, such as those

involving preparation of reservoir simulation models based on performance data, 12 months may not be enough time.

As noted in Section 10.12.2, Best Practices, Dispute Resolution, in the 2016 Good International Petroleum Industry Practices (GIPIP) guidelines prepared by the Indian government:

*“Dispute resolution through arbitration is currently considered the principal method of dispute resolution in the oil and gas industry, especially when there is an international contract spanning many countries.”*

For this method to be effective and efficient, all of the stakeholders in this process must be dedicated to making it work. Article 22(1) of the 2017 ICC Arbitration Rules requires:

*“The arbitral tribunal and the parties shall make every effort to conduct the arbitration in an expeditious and cost-effective manner, having regard to the complexity and value of the dispute.”*

Various arbitral organizations have adopted guidelines for effective and quick dispute resolution (see, e.g., ICC Techniques for Controlling Time and Costs in Arbitration; The College of Commercial Arbitrators Protocols for Expeditious, Cost-Effective Commercial Arbitration), but the key to the guidance they offer remains universal: the tribunal must set and hold firm to a reasonable procedural schedule.

### About the Author

John Bowman is a partner at King & Spalding in Houston. John specializes in disputes involving the oil and gas industry. As a partner in our International Arbitration practice and leader of our Upstream Oil and Gas practice segment, John represents international energy companies in commercial and investment disputes.

He was chosen by the Institute for Energy Law to receive its Lifetime Achievement in Energy Litigation Award, given to one energy litigator each year whose achievements “*have won the admiration of his or her peers,*” at its annual energy litigation conference in November 2017. In 2014–2015, he served as President of the Association of International Petroleum Negotiators.

## Resources & Links

The following links provide access to further King & Spalding Dispute Resolution and Crisis Management publications.

### Legal Updates

**Damages in Large-Scale Energy Projects:** Maximizing Recovery of Liquidated Damages

**Managing International Energy Arbitration:** The Role of Corporate Counsel

**Oil and Gas Supply Chain Interruption:** The Impact of Force Majeure

**BIT Arbitration Clauses:** European Court of Justice Calls Into Question the Arbitrability of Energy Disputes Between EU Member States

**Host Government Agreements:** Choice of Law as a Pillar of Contract Stabilization

**Anadarko Wins Over \$100 Million in Deepwater Horizon Costs:** Based on Undefined Term in Insurance Policy

**Lex Petrolea:** Sources and Successes of International Petroleum Law

**Lessons Learned from the Crisis in Puerto Rico:** Preparing to Document and Mitigate Hurricane Losses Before the Storm

**Offshore Gas Block Award:** India loses billion-dollar case over gas migration

**Historical Contamination Sites:** Cooperating with Environmental Regulators Could Cost You Your Coverage

### King & Spalding News

**Market Recognition:** Law360 Names King & Spalding a 2018 Law Firm of the Year, and Seven Practices as Practice Groups of the Year

**Market Recognition:** Law360 Names King & Spalding an International Arbitration Practice Group of the Year for Third Consecutive Year

**Market Recognition:** King & Spalding Earns Multiple Top-Tier Rankings in Legal 500 Asia-Pacific 2019 Guide

**Market Recognition:** Law360 Names King & Spalding an Environmental Practice Group of the Year

**Award Victory:** Tribunal Rules That \$9.5B Judgment Against Chevron Was Fraudulent

**Commentary:** Adrian Cole discusses construction arbitration at the 2018 Saudi Centre of Commercial Arbitration Conference

**Award Victory:** Global Arbitration Review profiles recent arbitration victory for Denmark's Athena Investments against Spain

**Partner Recognition:** Law360 Recognizes Partner Tracie Renfroe as a 2018 Environmental MVP



## Tokyo Dispute and Crisis Management Newsletter

### Global Contacts (with links to curricula vitae)

#### Global Arbitration Leadership



**Chris Bailey**  
England & Japan\*  
Head of Tokyo



**Ed Kehoe**  
New York Office  
Head of America



**John Savage, QC**  
London Office  
Head of EMEA



**Wade Coriell**  
Singapore Office  
Head of Asia

#### The Regional Asia Disputes Team



**Emerson Holmes (Partner)**  
English Barrister  
Construction



**Simon Dunbar (Partner)**  
New York & England  
Commercial



**Elodie Dulac (Partner)**  
France & Cambodia\*  
Investor Treaty



**Manuel Bautista, Jr. (Counsel)**  
New York & Philippines  
Commercial



**Anisha Sud (Senior Associate)**  
Texas  
Trial and Global Disputes



**Kevin Lim (Senior Associate)**  
Singapore  
Trial and Global Disputes



**Donny Low (Senior Attorney)**  
New York & Australia  
Anti-trust & Investigations



**Jia Lin Hoe (Associate)**  
England & Singapore  
Mandarin



**Adam Gregory (Associate)**  
Australia  
Construction



**Hanna Azkiya (Associate)**  
Indonesia  
Bahasa Indonesia



**David Park (Associate)**  
Australia  
Korean



**Xiaomao Min (Associate)**  
China  
Mandarin

#### Global Disputes Partners



**Reggie Smith**  
Houston



**Caline Mouawad**  
New York



**Craig Miles**  
Houston



**Stuart Isaacs, QC**  
London



**John Bowman**  
Houston



**Marc-Olivier Langlois**  
Paris



**Adrian Cole**  
Abu Dhabi



**Nick Cherryman**  
London

\*Registered Foreign Lawyer

本2月号では、当事務所のグローバル・ネットワークから法務・業界アップデートをお届け致します。このトピックは、全世界で当事務所のクライアントがその業務や投資において直面した広範な問題に関する当事務所の経験に基づき選択されました。

本号がお役に立つことを願い、今日において皆様のビジネスに影響を及ぼす事項について更に意見交換をさせていただく機会を心待ちにしております。



クリス・ベイリー  
パートナー  
東京オフィス  
+81 (0)3 4510 5603  
cbailey@kslaw.com



ジョン・マクレナハン  
マネージングパートナー  
東京オフィス  
+81 (0)3 4510 5601  
jmcclellan@kslaw.com

「彼らは書面および口頭において優れた弁護士である」、「石油・ガス分野で発生した紛争において卓越した実務経験を有しており、建設に関する仲裁において、さらなる専門知識を提供している」、「彼らは賢明、優秀、創造性に富み、勤勉、非常に対応が早い」、「他の法律事務所に比べて、この事務所は投資仲裁に関する実務経験が豊富である」

### Band 1, Arbitration (International) Chamber Global 2018 より

本号：

本文.....	1頁
資料&リンク....	4頁
当事務所チーム.....	5頁

## 国際的な石油・ガス業界における紛争

### 効果的かつ迅速な解決のためのベストプラクティス

石油・ガス業界における紛争は、ほぼ無限とも言える多様な形をとりまします。したがって、石油・ガスに関する紛争の解決のためのベストプラクティス（最善の慣行）を考える場合に、いかなる場合にも通用するような対処法は存在しません。紛争によっては、他と比べて特定のプロセスまたは特定のフォーラムが解決のために、より適していることがあります。

#### はじめに：石油・ガス業界における紛争

石油・ガス業界において、紛争には、垂直方向または水平方向の場合があります。垂直方向の紛争は、異なる産業分野（階層）の当事者間で発生します。業界を4つの階層からなるピラミッドとみなした場合、以下のとおりとなります。

- 頂点である第1階層 - ホスト国政府（資源の保有国）
- 第2階層は石油・ガス会社（コノコフィリップス、エコペトルール、シェル）
- 第3階層はサービス提供会社（ハリバートン、シュルンベルジェ、トランスオーシャン）
- ピラミッドの土台である第4階層 - 設備提供会社

第1階層と第2階層の主役間の紛争は、通常、権利金、生産物分与契約、リスクサービス契約等、ホスト国政府契約に関連するものです。石油会社とサービス提供会社間の紛争で多いのは、マスターサービス契約に関するものです。

水平方向の紛争は、同じ階層の当事者間で発生し、国家間（例えば、国境紛争）、共同合弁参加関係にある石油会社間（例えば、共同運営契約、転貸契約、資産売却その他の紛争）およびサービス提供会社・設備提供会社間（例えば、メキシコ湾原油流出事故災害）が挙げられます。建設関連の紛争で多いのは、所有者、契約業者、下請業者および設備供給業者が関与するものです。

紛争は、石油・ガス価値連鎖（上流・中流・下流）のどこで発生するかによっても分類することができます。そして最後に、これらの紛争は、プロジェクトのライフサイクルのいつの時点で発生するか（例えば、上流セクターにおいては、探査、鑑定、開発、生産、閉鎖）に基づいて分類することも可能です。

これらの紛争が発生する法的な枠組みや取引のマトリクスが複雑であることにより、容易な解決は不可能であることが保証されるくらいです。

## 東京オフィス 紛争解決・危機管理ニュースレター

## 紛争解決方法

紛争は、当事者自らによる解決、第三者（例えば、調停人）の力を借りた当事者らによる解決、および第三者の決定機関（裁判所、仲裁人、専門的決定機関）による直接的な解決の場合があります。当事者らは、複数の段階からなる紛争解決プロセス、すなわち、ある紛争解決手段により解決できなかった場合に次のより厳しい手段に向かわせるよう段階的に紛争解決を進めるといったプロセスを設定することができます。

ベストプラクティスであるために必要なことは、この取決めにおいては、このプロセスがどのように開始され、ある紛争解決手段から次の手段にいつ移行するかを定めることです。大抵の場合、被害を受けている当事者が紛争に関する書面の通知を交付し、紛争解決プロセスの各段階の開始は、この通知の日付から起算されます。当事者らは、契約において、紛争に関する通知の日から30日以内に友好的に解決できなかった紛争について、より上層の幹部による審議により解決を託す旨を定めることができます。石油・ガス業界においては、商業上その他の理由により、解決を阻むような結果について既得権を有する個人が除外された場合に紛争を解決できる場合も多くあります。

次の段階として、当事者らは、紛争を正式な調停に付託し、紛争に関する通知から90日以内に解決されなかった場合には、いずれの当事者も、両当事者が選択したフォーラム（裁判所または仲裁廷）に当該紛争を付託することができる旨、規定することができます。紛争の種類によっては、第三者の専門家による決定に委ねるのが適している場合もあります。

## 石油・ガスに関する紛争の国際仲裁

国際石油・ガス業界におけるベストプラクティスは、紛争を国際仲裁に付託するよう要求することです。国際石油交渉人協会の2017年モデル紛争解決契約（AIPNモデル）では、最先端の紛争解決規定および様々な手続上の選択肢に関する指針が定められています。

やむを得ない理由が存在しない限り、ベストプラクティスは、その他の数多くのオプション規定はさておき、AIPNの基本モデル仲裁条項（またはこれに相当する定評ある仲裁機関の条項）を用いることです。

「本契約に起因または関連するいかなる性質の紛争、請求または係争（本契約の成立、存在、履行、解釈、違反、有効性もしくは解除に係るものを限定なく含む。）（「紛争等」）も、  
[指定される国際仲裁規則]（「\_\_\_規則」）に従って、[使用される言語を特定]により、

[3名の仲裁人によって] [1名のみ仲裁人]による最終的な拘束力ある仲裁により解決されるものとする。[アドホック（仲裁機関によらない）規則については、選任機関として仲裁機関を指定のこと。] 仲裁地は、[国、都市]とする。[仲裁判断に基づく判決が、管轄権を有する裁判所において登録できるものとする。]」

両当事者は、仲裁手続に適用される評判の高い仲裁規則（仲裁機関によるもの、または仲裁機関によらないもの）の一式を参照により組み込むべきです。仲裁機関によらないUNCITRAL仲裁規則を選択する場合には、当事者らは、選任機関を指定し、AIPNモデルの緊急仲裁人／緊急措置に関する規定を組み込むべきです。近年の仲裁規則の大半は、紛争の対象となる金額に基づく緊急仲裁人／簡易手続について定めています（例えば、ICC仲裁規則第29条および第30条（2017年3月1日）をご参照のこと。）。しかしながら、ベストプラクティスとしては、審理や仲裁判断について仲裁上の期限を設定することは、原則として拒絶すべきです。

仲裁廷が手続を迅速に進めるよう促すため、当事者らは、AIPNモデルの「両当事者は、係争の仲裁が効率的にかつ迅速に進行することを求める。」というような適切な文言を含めるべきです。

単純性と明確性を目標とすべきです。紛争解決規定が複雑になればなるほど、当該規定自体の範囲と適用に関する係争を生じさせる可能性が高くなります。

## 専門家による決定

石油・ガス業界において発生する技術的な問題や商業上の問題は、仲裁や裁判所よりも専門家による決定に委ねた方がよい場合もありますが、どの紛争が、あるフォーラムに進むべきであり、別のフォーラムを選択すべきでないかを想定するのは困難であり、危険でさえある場合があります。

ホスト国政府契約および共同運営契約には、典型的に、個々の紛争について、行き詰まりを打開するため、専門家による決定（拘束力のあるもの、または拘束力のないもの）に委ねられる手続が含まれています。例えば、発見物の境界、営利性の宣言、買戻しを目的とした石油価値の計算、資産売却後の遡及的な評価、コスト回収のための一定のコストの限定、監査の例外、および閉鎖の費用に関する紛争は、専門家に決定させることができます。



## 東京オフィス 紛争解決・危機管理ニュースレター

しかしながら、手続上の適正さを確保し、専門家が決定を下すことのできる争点を正確に定義するよう注意を払うべきです。専門家の決定については、リスクも存在し、専門家に委ねた範囲に関する紛争が生じたり、紛争の一部の要素が専門家に委ねられ、その他の要素が仲裁廷に委ねられることにより紛争解決が断片的になる問題が生じたりする場合があります、外国の仲裁判断とは異なり、仲裁判断の執行について国際的な協定が存在しないという否定的な側面があります。このことは、専門家の決定が、未履行契約として裁判所でのみ執行が可能であることを意味します。

やや有名な事例として、1990年代のベネズエラ協会契約には、広範な紛争解決条項により構成される複雑な紛争解決の仕組みが含まれており、第1段階としての管理委員会の能力の範囲内での紛争の打開、第2段階としての特定の事項を独立専門家に委ねることによる打開、更に最終申出支払の金額に関する野球仲裁型の仲裁（最終提案仲裁）の義務付けを含む4種類の仲裁選択肢により構成されていましたが、このような複雑な構成が実際のところ、どのように実務上機能したかについては、想像することしかできません。

## まとめ

最終的に、石油・ガス業界における効果的かつ迅速な紛争解決のためのベストプラクティスは、手短な手続上の解決策よりむしろ、当事者、弁護士、仲裁人および仲裁地の裁判所次第であるといえます。当事者とその弁護士は、引き延ばし策や紛争を悪化させるような措置を講じることなく、誠意をもって対処しなければなりません。仲裁人は、手続をしっかりと掌握し、手続スケジュールの遵守を求めなければなりません。

必要な場合には現地の裁判所の力を借り、必要でない場合には、干渉を回避しなければなりません。インド仲裁法セクション29に対する2015年改正は、仲裁廷が付託により手続を開始した日から12ヶ月以内に（合意により6ヶ月間、延長されます。）仲裁判断が下されることを求めており、おそらくこの仲裁手続法への変更により、合理的に可能な範囲内で手続の迅速化が図られるでしょう。性能データに基づく蓄積シミュレーションモデルの作成を伴う事件等、高度に技術的な石油・ガス事件において、12ヶ月が十分な期間ではない場合もあるかもしれません。

インド政府によって作成された2016年国際石油産業優良実務（Good International Petroleum Industry Practices (GIPIP)）ガイドラインの「紛争解決」、「ベストプラクティス」のセクション10.12.2に記載されているように、

「仲裁による紛争解決は、石油・ガス業界において、特に数多くの国が関与する国際的な契約が存在する場合に、主要な紛争解決方法であると考えられています」。

この方法が効果的かつ効率的であるためには、このプロセスにおける全ての利害関係者が、熱心に取り組まなければなりません。2017年ICC仲裁規則第22条(1)では、以下のとおり定められています。

「仲裁廷および当事者は、紛争の複雑さおよび紛争額を考慮した上で、迅速かつ費用効率の高い方法で仲裁が遂行されるようあらゆる努力を行うものとする。」

様々な仲裁機関が、効果的かつ迅速な紛争解決のためのガイドラインを採用しています（例えば、ICCの仲裁における時間と費用の統制技術（ICC Techniques for Controlling Time and Costs in Arbitration）や、商業仲裁プロトコル協会の迅速かつ費用効率的商業仲裁（The College of Commercial Arbitrators Protocols for Expeditious, Cost-Effective Commercial Arbitration）を参照のこと。）が、それらのガイドラインは、重要な点として同じことを提唱しています。すなわち、仲裁廷は、合理的な手続スケジュールを設定し、それを堅持しなければなりません。

## 著者について

ジョン・ボーマンは、キング&スポルディングのヒューストン事務所のパートナーです。同氏は、石油・ガス業界における紛争解決を専門としています。当事務所の国際仲裁部門のパートナー、そして当事務所の石油・ガス上流実務部門のリーダーとして、同氏は、商事紛争や投資紛争において国際的なエネルギー会社の代理人を務めています。

同氏は、エネルギー法研究所により選出され、エネルギー訴訟における生涯功労賞を受賞しました。同賞は、その功労により「同業者の称賛を勝ち取った」訴訟弁護士1名に毎年与えられるもので、同氏は2017年11月のエネルギー訴訟に関する年次会議において授与されました。2014年から2015年にかけて、同氏は、国際石油交渉人協会のプレジデントを務めました。



## リソース&リンク

下記のリンクから、King & Spalding による紛争解決および危機管理の発表内容にアクセスできます。

### 法務アップデート

**大規模エネルギープロジェクトにおける損害賠償:** 予定損害賠償額を最大限回収

**石油・ガスサプライチェーン寸断:** 不可抗力による影響

**ホスト国政府合意:** 契約の安定性の柱となる準拠法の選択

**Lex Petrolea:** 国際石油法の法源および成功

**オフショアガスブロック裁定:** インド政府がガスマイグレーションの裁判で敗訴

**国際エネルギー仲裁の管理:** 社内弁護士の役割

**二国間投資協定 (BIT) に基づく仲裁条項:** 欧州司法裁判所、EU 加盟国間のエネルギー紛争の仲裁の可能性について疑問視

**アナダルコ社、メキシコ湾原油流出事故に関する費用 1 億ドル以上を勝ち取る:** 保険契約の未定義期間に基づき認定

**プエルトリコにおける危機から得た教訓:** 嵐の前に契約書の準備を行い、ハリケーンによる損害損失を軽減

**過去の汚染地:** 環境規制当局への協力により保険による保護が失われる可能性

### 当事務所ニュース

**市場評価:** Law360 が 2018 年度 Law Firm of the Year として当事務所を選出。また、Practice Groups of the Year として 7 つの実務部門を選出

**市場評価:** 当事務所が Legal 500 Asia-Pacific 2019 ガイドにおいて、上位クラスのランキングを複数獲得

**仲裁勝利:** シェブロンに対する 95 億ドルの判決は不正であったとの仲裁裁定

**仲裁勝利:** Global Arbitration Review がデンマークの Athena Investments の対スペイン仲裁での勝利について発表

**市場評価:** Law360 が当事務所を 3 年連続で International Arbitration Practice Group of the Year に選出

**市場評価:** Law360 が当事務所を Environmental Practice Group of the Year に選出

**コメント:** Adrian Cole が 2018 年度サウジ商事仲裁センターの会議において、建設仲裁について協議

**パートナー評価:** Law360 がパートナーの Tracie Renfroe を 2018 年度 Environmental MVP に認定

東京オフィス 紛争解決・危機管理ニュースレター

グローバル担当者 (経歴へのリンク付き)

グローバル仲裁担当 主任



クリス・ベイリー  
英国および日本\*  
東京 国際紛争 主任



エド・キホー  
ニューヨーク・オフィス  
米国 紛争担当 主任



ジョン・サヴェージ QC\*\*  
ロンドン・オフィス  
欧州、中東およびアフリカ  
紛争担当 主任



ウェイド・コリエル  
シンガポール・オフィス  
アジア 紛争担当 主任

アジア地域紛争担当チーム



エマソン・ホームズ  
(パートナー)  
英国法廷弁護士  
建設



サイモン・ダンバー  
(パートナー)  
ニューヨークおよび英国  
商業



エロディー・デュラック  
(パートナー)  
フランスおよびカンボジア\*  
投資協定



マニュエル・パウティスタ Jr.  
(パートナー)  
ニューヨークおよびフィリピン  
商業



アニシャ・スード  
(シニア・アソシエート)  
テキサス  
トライアルおよびグローバル紛争



ケヴィン・リム  
(シニア・アソシエート)  
シンガポール  
トライアルおよびグローバル紛争



ドニー・ロウ  
(シニア・アトニー)  
ニューヨークおよびオーストラリア  
反トラストおよび捜査



ジア・リン・ホー  
(アソシエート)  
英国およびシンガポール  
マンダリン



アダム・グレゴリー  
(アソシエート)  
オーストラリア  
建設



ハンナ・アズキヤ  
(アソシエート)  
インドネシア  
インドネシア語



デイビッド・パーク  
(アソシエート)  
オーストラリア  
韓国語



シャオマオ・ミン  
(アソシエート)  
中国  
マンダリン

グローバル紛争担当 パートナー



レジー・スミス  
ヒューストン



キャリン・モウアワード  
ニューヨーク



クレイグ・マイルズ  
ヒューストン



スチュアート・アイザクス  
QC\*\*  
ロンドン



ジョン・ボウマン  
ヒューストン



マークオリヴィエ・ラングロワ  
パリ



エイドリアン・コール  
アブダビ



ニック・チェリーマン  
ロンドン