

Opdrachtgever niet langer verplicht om bouwstoffen te keuren

Op 30 januari 2012 is de UAV 2012 in de Staatscourant gepubliceerd. Vanaf nu kunnen dus, als partijen dit willen, op nieuwe bouwcontracten de UAV 2012 van toepassing worden verklaard. Wat is er veranderd ten opzichte van de vorige versie, de UAV 1989? In dit artikel, dat in twee delen wordt gepubliceerd, worden de belangrijkste wijzigingen op een rij gezet.

Een eerste belangrijke wijziging is dat de UAVTI 1992, de algemene voorwaarden voor de installatiebranche, in de UAV zijn opgegaan. Inhoudelijk verandert hierdoor weinig, omdat de teksten van de UAV 1989 en de UAVTI 1992 al nagenoeg gelijk waren. Wel zijn er daardoor typische regelingen uit de installatietechniek, zoals de beproeving van een technische installatie (paragraaf 8a UAV 2012) in de UAV 2012 terecht gekomen. Volgens paragraaf 11 lid 2 UAV 1989 moet de aannemer 'gebreken' die in de onderhoudstermijn aan de dag treden, herstellen. Uneto-VNI merkte in de consultatieronde op dat onduidelijk was of gebreken die het gevolg zijn van ondeskundig of abnormaal gebruik of van normale slijtage ook als gebrek zouden kwalificeren. Als dit het geval was, dan zou de aannemer deze gebreken volgens de tekst van de UAV 1989 moeten herstellen, wat Uneto-VNI onredelijk vond. De werkgroep die de UAV 2012 voorbereidde, was het hiermee eens. Paragraaf 11 lid 2 UAV 2012 bepaalt daarom nu dat de aannemer gebreken die het gevolg zijn van ondeskundig of abnormaal

gebruik of van normaal te verwachten slijtage als gevolg van het feitelijk gebruik, wanneer deze in de onderhoudstermijn aan de dag treden, niet hoeft te herstellen.

Veel wijzigingen in de UAV 2012 ten opzichte van de UAV 1989 houden verband met bouwstoffen en de gewijzigde inzichten over wie de verantwoordelijkheid daarvoor heeft: de aannemer of de opdrachtgever?

Visuele inspectie

Zo is de opdrachtgever op grond van de UAV 2012 niet langer verplicht om bouwstoffen te keuren, tenzij het bestek keuring voorschrijft (zie paragraaf 17 lid 2 UAV 2012). Indien de opdrachtgever, conform bestek, wel moet keuren, kan hij volstaan met een visuele inspectie indien voorgeschreven is dat bouwstoffen moeten worden geleverd met een kwaliteitsverklaring (zoals een KOMO-verklaring), aldus de aanvulling op paragraaf 18 lid 1 UAV 2012. Ter vergelijking: de UAV 1989 gaat uit van verplichte keuring van bouwstoffen door de opdrachtgever en verplichten deze verplichting niet voor bouwstoffen die met kwaliteitsverklaring moeten worden geleverd.

De aansprakelijkheid voor de niet of niet tijdige levering van bouwstoffen door een door de opdrachtgever voorgeschreven leverancier rust op grond van de UAV 2012 bij de aannemer, en niet langer bij de opdrachtgever, zoals in de UAV 1989 was bepaald. Die aansprakelijkheid is overigens wel beperkt: de aansprakelijkheid van

de aannemer gaat niet verder dan waartoe hij de leverancier kan houden krachtens de door de opdrachtgever goedgekeurde voorwaarden die gelden tussen aannemer en leverancier. Bovendien geldt dat als de voorgeschreven leverancier niet, niet tijdig of niet deugdelijk presteert en de aannemer het redelijkerwijs nodig heeft gedaan om nakoming en/of schadevergoeding te krijgen, de opdrachtgever de voor de aannemer ontstane meerdere kosten zal vergoeden. Eén en ander volgt uit het vervallen van paragraaf 5 lid 5 in de UAV 2012 en een aanvulling van paragraaf 6 lid 27 UAV 2012.

Onder de UAV 1989 was de aannemer dus niet aansprakelijk voor niet of niet tijdige levering van bouwstoffen afkomstig van een voorgeschreven leverancier, maar hij was wel aansprakelijk als deze leverancier incidenteel gebrekkige bouwstoffen leverde. In de UAV 2012 is de aansprakelijkheid van de aannemer voor incidenteel gebrekkige bouwstoffen die hij bij een voorgeschreven leverancier heeft betrokken, beperkt op de wijze zoals in de vorige alinea beschreven. Ook dit volgt uit paragraaf 6 lid 27 UAV 2012.

Mr. Saskia Borger
Advocaat
Simmons & Simmons LLP
Dispute Resolution Group

Het tweede deel over de wijzigingen in de UAV 2012 verschijnt op 20 april.

Gouden mier

'TenderNed genomineerd voor Gouden Mier 2012', zo las ik afgelopen woensdag op de site van Pianoo. Nu volg ik het traject van de totstandkoming van TenderNed al jaren. Een door tegenvallers en vertragingen geplaagd ic-traject, dat eigenlijk al rechts en links was ingehaald voordat er mee gestart werd. Een ongevraagd alternatief voor de Aanbestedingskalender. Die prijs, de Gouden Mier, associeerde ik dan ook direct met een 'prijs' voor het meest stroperige en onnozele Rijksproject. Niet vies van een tikkelte leedvermaak, las ik daarom door. Maar tot mijn stomme verbazing blijkt de Gouden Mier een serieuze innovatieprijs te zijn binnen de Rijkssoeverheid. De prijs wordt toegekend aan het 'meest aansprekende en vernieuwende initiatief' van het Rijk. En TenderNed hoort daar kennelijk bij? Ik ben heel kort nagegaan wat het Rijk zelf te melden heeft over TenderNed. Er blijkt een 'Rijks ict-dashboard' te zijn waarop gegevens over planning en begroting van ict-projecten worden weergegeven. Voor TenderNed, gestart in 2007, was de oplevering voorzien voor eind

2009 - inmiddels is dat eind 2012. Het oorspronkelijke budget, van 10 miljoen, is inmiddels ruim verdubbeld. De minister heeft het trouwens over ruim 34 miljoen. Dat klinkt al niet echt als een 'aansprekend' succesverhaal. En dat verhaal wordt al niet beter als je bedenkt dat TenderNed eind 2011 de lucht in is gegaan met een functionaliteit die al jarenlang door Aanbestedingskalender wordt aangeboden. Vernieuwend is het dus al helemaal niet. Nu zijn er allerlei overwegingen waarom het toch nodig geacht werd om TenderNed te ontwikkelen. En dat ik daarvoor niet overtuigd ben, dat is uiteindelijk ook maar mijn eigen, bescheiden mening. Maar nu blijkt dat er binnen of rondom TenderNed, alle ellende ten spijt, iemand besloten heeft dit project aan te melden voor deze innovatieprijs. Dat TenderNed dus het opportunisme bezit om zichzelf op de borst te slaan als 'aansprekend en vernieuwend'. Dat is een brug te ver voor mij. Of til ik er te zwaar aan? Wie weet. Noem mij maar een mierenneuker.

Joost Fijneman
Manager Aanbestedingsinstituut
Hoofd Bouwend Nederland Advies

