

## **Dodd-Frank Act hervormt meer dan het Amerikaanse financiële toezichtstelsel; corporate governance regels opgenomen in de Dodd-Frank Act in vogelvlucht.**

*Mr. B.A. Boersma, advocaat bij Sprenger & Associates te New York (e-mail: boersma@sprengerlaw.com)*

### **1. Inleiding**

De Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act (**Dodd-Frank Act**) is met 848 pagina's het lijvige antwoord van de Amerikaanse wetgever op de zwaarste financiële crisis die de Verenigde Staten van Amerika heeft getroffen sinds de jaren '30 van de vorige eeuw. De wet is op 21 juli 2010 aangenomen. Velerlei implementatieregels zijn op een later moment vastgesteld of moeten nog worden afgekondigd door toezichthouders of gereguleerde beurzen. Hoe de regeling in de praktijk precies zal uitpakken valt dan ook nog grotendeels te bezien. De wet is vernoemd naar voormalig senator Chris Dodd van Connecticut en het Amerikaanse congreslid Barney Frank van Massachusetts, die het wetsvoorstel hebben ingediend bij, en gelooft door, respectievelijk de Amerikaanse Senaat en het Huis van Afgevaardigden. Omdat de Dodd-Frank Act een federale wet is, geldt de wet in alle staten van de Verenigde Staten. De Dodd-Frank Act stelt zichzelf tot doel de financiële stabiliteit in de Verenigde Staten te vergroten door het financiële systeem doorzichtiger te maken, een oplossing te bieden voor instellingen die "too big to fail" zijn, Amerikaanse belastingbetalers te beschermen tegen nieuwe staatssteun voor financiële instellingen en consumenten te beschermen tegen financiële misbruikpraktijken. De Dodd-Frank Act hervormt het bestaande financiële toezicht in de Verenigde Staten dan ook ingrijpend. De wet raakt echter ook tal van andere bedrijfstakken, met name door het voorschrijven van een aantal nieuwe corporate governance regels, waaronder regels over de bezoldiging van beleidsbepalers, die gelden voor alle Amerikaanse beursgenoteerde ondernemingen. De Dodd-Frank Act is te veelomvattend om in dit artikel gedetailleerd te behandelen. Ik beperk me tot een paar onderwerpen die voor Nederlandse juristen interessant zouden kunnen zijn. Ik behandel in deze bijdrage de belangrijkste nieuwe corporate governance regels uit de Dodd-Frank Act, en vergelijk die regels met corresponderende Nederlandse bepalingen of aanhangige wetsvoorstellen. De Dodd-Frank Act regardeert in uitzonderlijke gevallen ook Nederlandse bedrijven, in het bijzonder bedrijven die een beursnotering in de Verenigde Staten hebben. Ik zal steeds aangeven of desbetreffende regel ook van toepassing is op Nederlandse bedrijven.

### **2. Corporate governance regels in de Dodd-Frank Act**

#### *2.1 Inleiding*

De Dodd-Frank Act versterkt de rechten van aandeelhouders in Amerikaanse beursgenoteerde ondernemingen. We bespreken twee nieuwe bevoegdheden van aandeelhouders in beursvennootschappen, ten eerste dat aandeelhouders ten minste één maal per drie jaar, alsmede bij overnames, in de gelegenheid moeten worden gesteld om een adviserende stem uit te brengen over de bezoldiging van beleidsbepalers en ten tweede dat aandeelhouders die gedurende drie jaar beschikken over minimaal 3% van de stemrechten tot maximaal 25 procent van de bestuurders voor benoeming kunnen voordragen, met de kanttekening dat deze tweede bevoegdheid nog niet in werking is getreden. We gaan ten slotte in op art. 954 van de Dodd-Frank Act, dat de Securities and Exchange Commission (**SEC**) verplicht om regels uit te vaardigen, op grond waarvan Amerikaanse beursvennootschappen een proportioneel deel van de prestatiebeloning van hun beleidsbepalers moeten terugvorderen (*clawback*) wanneer de jaarcijfers neerwaarts worden aangepast als gevolg van een materiële onjuistheid in de verslaggeving.

## 2.2 Adviserende stem aandeelhouders over bezoldiging bestuurders

Aandeelhouders van Amerikaanse beursgenoteerde vennootschappen komt het recht toe om ten minste éénmaal per drie jaar te stemmen over de bezoldiging van de minimaal vijf en maximaal zeven belangrijkste beleidsbepalers (wel aangeduid als: **Say on Pay**). Deze stem van de algemene vergadering van aandeelhouders is louter adviserend en bindt de vennootschap dan ook niet. Minimaal éénmaal in de zes jaar moet de algemene vergadering besluiten of iedere 1, 2 of 3 jaar adviserend wordt gestemd over de bestuurdersbeloning (wel aangeduid als: **Say When on Pay**). De Say on Pay and Say When on Pay voorschriften zijn op 21 januari 2011 in werking getreden en inmiddels zijn de eerste ervaringen met de nieuwe regels opgedaan. Aandeelhouders van 37 Amerikaanse beursvennootschappen keurden in de eerste helft van 2011 de beloning van hun belangrijkste beleidsbepalers af (dat is minder dan 2% van alle stemuitslagen) met als voornaamste reden dat de beloning niet rijmde met de koersontwikkeling van de onderneming, terwijl bij nog eens 37 andere Amerikaanse beursondernemingen tussen de 40 en 50% van de aandeelhouders stemden tegen dat beloningspakket.

Aandeelhouders die stemmen over een overname, fusie of overdracht van (vrijwel) de gehele onderneming moeten in dat kader worden geïnformeerd over de beloning van hun belangrijkste beleidsbepalers, voorzover die is gekoppeld aan deze transacties en de voorwaarden waarvan die beloning afhankelijk is gesteld, en zij moeten daar een aparte stem over kunnen uitbrengen, tenzij aandeelhouders reeds eerder hebben gestemd over deze vergoeding op grond van de Say on Pay (in jargon: **Say on Golden Parachutes**). Ook de stem van aandeelhouders over de vertrekpremie van beleidsbepalers is slechts adviserend. De hierboven, in art. 951 Dodd-Frank Act opgenomen, regels gelden niet voor Nederlandse uitgevende instellingen met een beursnotering in de Verenigde Staten, tenzij, vereenvoudigd weergegeven, meer dan 50% van de stemrechten in de Nederlandse onderneming kunnen worden uitgeoefend door inwoners van de Verenigde Staten en meer dan de helft van de bestuurders Amerikanen zijn of inwoners zijn van de Verenigde Staten (deze uitzonderlijke situatie laten we hierna buiten beschouwing).

De aanleiding voor de nieuwe voorschriften is dat de financiële crisis licht scheen op gevallen waar de correlatie tussen beloning en prestatie van bestuurders ernstig ontbrak. De parlementaire geschiedenis bij de Dodd-Frank Act noemt het schrijnende geval van de voormalige bestuursvoorzitter van Citigroup, Charles O. Prince III, die meer dan 110 miljoen dollar aan beloning opstreek (inclusief een vertrekpremie van 68 miljoen dollar, kantoor, auto en chauffeur van de zaak), terwijl Citigroup in dezelfde periode 64 miljard dollar van haar beurswaarde verloor. Art. 951 Dodd-Frank Act beoogt aandeelhouders in staat te stellen een krachtig signaal te zenden aan de remuneratiecommissie over de passendheid van de bezoldiging van de belangrijkste beleidsbepalers van hun onderneming.

Om aandeelhouders überhaupt in staat te stellen te kunnen stemmen over de bezoldiging van deze beleidsbepalers, moeten zij vanzelfsprekend over voldoende informatie beschikken over dat beloningspakket. Art. 953 Dodd-Frank Act verplicht Amerikaanse beursgenoteerde ondernemingen dan ook aandeelhouders meer inzicht te verschaffen in de hoogte van de bestuurdersbeloning. De onderneming moet de correlatie tussen de beloning van de beleidsbepalers en de financiële prestatie van de onderneming publiceren, waarbij rekening moet worden gehouden met de waardeverandering van hun aandelen en uitgekeerd dividend. Saillant detail is dat beursondernemingen daarnaast de ratio tussen de beloning van de CEO en het gemiddelde salaris van werknemers van diens bedrijf (exclusief de beloning van de CEO) moeten gaan publiceren. Deze nieuwe regels zijn in beginsel evenmin van toepassing op Nederlandse ondernemingen met een beursnotering in de Verenigde Staten.

Deze voorschriften geven aandeelhouders overigens aanzienlijk minder zeggenschap over bestuurdersbeloningen dan vergelijkbare Nederlandse regels. De raad van commissarissen van Nederlandse beursgenoteerde vennootschappen stelt in de regel de bezoldiging van bestuurders vast, op voorstel van de remuneratiecommissie, maar binnen het door de algemene vergadering vastgestelde

bezoldigingsbeleid, dat in ieder geval betrekking heeft op bonusbetalingen en ontslagvergoedingen (art. 2:135 BW en best practice bepaling II.2.2 Corporate Governance Code). De algemene vergadering komt een goedkeuringsrecht toe ten aanzien van beloningen van bestuurders in de vorm van aandelen (art. 2:135 lid 4 BW). De beursvennootschap doet in de toelichting bij de jaarrekening opgave van de bezoldiging van iedere bestuurder, met inbegrip van bonusbetalingen (art. 2:383c BW). Best practice bepaling II.2.8 van de Corporate Governance Code bevat een richtsnoer voor de hoogte van de ontslagvergoeding van bestuurders. De ontslagvergoeding van bestuurders mag niet meer bedragen dan een jaarsalaris, tenzij dit gezien de omstandigheden van het geval kennelijk onredelijk is, met dien verstande dat van deze bepaling uit de Code veelvuldig met uitleg wordt afgeweken.

### 2.3 Voordragen bestuurders door loyale aandeelhouders

Kandidaten voor openvallende plaatsen in het bestuur van Amerikaanse beursvennootschappen worden meestal voorgedragen door het zittende bestuur. De benoeming geschiedt veelal door de aandeelhouders. De gebruikelijke gang van zaken is dat de beursvennootschap ruimschoots voor de vergadering "proxy materials" naar de aandeelhouders stuurt, waaronder een volmacht om namens de aandeelhouder op de vergadering te stemmen (*proxy*) en achtergrondinformatie over de bestuurskandidaten. Aandeelhouders kunnen in het algemeen alleen zelf kandidaten voordragen door zelfstandig proxy materials naar de andere aandeelhouders te sturen (*proxy contest*). Omdat aan een proxy contest vanwege het verspreide aandeelhoudersbezit in Amerikaanse beursvennootschappen dikwijls hoge kosten zijn verbonden, gebeurt dat buiten conflictsituaties slechts mondjesmaat. Art. 971 Dodd-Frank Act geeft de SEC de bevoegdheid, en dus niet de plicht, om verbetering te brengen in deze ogenschijnlijk onwenselijke situatie. De SEC heeft daarvan gretig gebruik gemaakt door regels uit te vaardigen, uit hoofde waarvan een aandeelhouder of groep van aandeelhouders die gedurende minimaal drie jaar beschikt over drie procent of meer van de stemrechten in een beursvennootschap de bevoegdheid zou hebben om tot 25 procent van het totaal aantal bestuurders voor benoeming voor te dragen, vergezeld van een door de aandeelhouder of aandeelhouders opgestelde toelichting van maximaal 500 woorden per kandidaat (Rule 14a-11 Securities and Exchange Act). De aandeelhouder of aandeelhouders zouden tot het moment van de vergadering moeten beschikken over ten minste drie procent van de stemrechten en zouden geen gebruik mogen maken van deze bevoegdheid met het oog op het bewerkstellingen van een wijziging van de zeggenschap in de beursonderneming. De beursonderneming zou de aldus genomineerde kandidaten moeten toevoegen aan de door de onderneming te circuleren proxy materials (de regel wordt daarom ook aangeduid als **Mandatory Proxy Access Rule**), zonder dat de aandeelhouder daar dus zelf voor zou behoeven te zorgen. Wanneer meer dan één aandeelhouder een bestuurder zou willen voordragen, zou de kandidaat die is voorgedragen door de aandeelhouder met de meeste aandelen voorgaan.

De United States Court of Appeal van het District van Columbia heeft de Mandatory Proxy Access Rule van de SEC op 22 juli 2011 in *Business Roundtable v. SEC* echter vernietigd omdat het oordeelde dat de SEC heeft verzuimd deugdelijk onderzoek te doen naar de wenselijkheid van de nieuwe regel. De SEC heeft inmiddels laten weten af te zien van hoger beroep tegen deze uitspraak. De SEC beraadt zich nog of het nader onderzoek zal doen naar de wenselijkheid van de nieuwe regel of gewijzigde regels op dit gebied wenst af te kondigen. Wel is in september 2011 de door de SEC vastgestelde Rule 14a-8(i)(8) Securities and Exchange Act in werking getreden, die geen onderwerp was van de zojuist besproken rechtszaak, maar waarvan de inwerkingtreding vanwege de nauwe verbondenheid daarmee was opgeschort in afwachting van de uitspraak van de rechter. Op grond van Rule 14a-8(i)(8) zijn aandeelhouders aan wie gedurende ten minste één jaar twee duizend dollar of meer aan aandelen toebehoren, gerechtigd om de beursonderneming te verzoeken aan de proxy materials een voorstel toe te voegen dat ertoe strekt in de statuten een regeling op te nemen tot voordracht van bestuurders door de

aandeelhouders (**Private Ordering Rule**). De beursonderneming mag het voorstel van een aandeelhouder echter vanwege bepaalde redenen weigeren, bijvoorbeeld omdat het strijdig is met het recht van de staat waaronder de beursvennootschap bestaat of omdat het conflicteert met een bestaande voordrachtsregeling in de statuten, dan wel omdat de onderneming zelf met een ander voorstel komt. Omdat de Private Ordering Rule pas sinds kort in werking is getreden, is het nog te vroeg om het effect daarvan in de praktijk te beoordelen. De in deze paragraaf besproken regels zijn in beginsel niet van toepassing op Nederlandse ondernemingen met een beursnotering in de Verenigde Staten.

De benoeming van bestuurders van Nederlandse beursvennootschappen die zijn onderworpen aan het volledige structuurregime geschiedt door de raad van commissarissen; deze bevoegdheid van de raad van commissarissen kan niet door een bindende voordracht worden beperkt (art. 2:162 BW). Bij andere beursvennootschappen geschiedt de benoeming door de algemene vergadering van aandeelhouders (art. 2:132 en 2:155 BW). De statuten kunnen dan bepalen dat de benoeming door de algemene vergadering zal geschieden uit een bindende voordracht opgemaakt door een ander orgaan. De algemene vergadering kan aan de voordracht het bindend karakter ontnemen bij een besluit genomen met twee derde van de uitgebrachte stemmen, die meer dan de helft van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen. Bevatten de statuten geen bijzondere benoemingsregeling, dan selecteert in de regel het bestuur de bestuurskandidaten, met dien verstande dat aandeelhouders wiens aandelen een waarde vertegenwoordigen van € 50 miljoen of ten minste 1% van het geplaatste kapitaal door gebruik te maken van hun agenderingsrecht kandidaten voor benoeming tot het bestuur kunnen voordragen. Overigens wordt de eerste drempelwaarde geschrapt en de tweede drempelwaarde verhoogd naar 3% van het geplaatste kapitaal wanneer het aanhangige wetsvoorstel 32014 tot wet wordt verheven. Best practice bepaling IV.4.4 van de Corporate Governance Code, die is gericht tot aandeelhouders, bepaalt dat de aandeelhouder het agenderingsrecht slechts uitoefent nadat hij daaromtrent in overleg is getreden met het bestuur. Wanneer de agendering kan leiden tot een wijziging van de strategie, bijvoorbeeld vervanging van een of meer bestuurders, moet het bestuur een redelijke termijn worden gegund om hierop te reageren. Deze responstijd van het bestuur is maximaal 180 dagen. Aandeelhouders mogen echter gemotiveerd afwijken van deze bepaling. De beursvennootschap dient een schriftelijk ingediend verzoek in de agenda van de vergadering op te nemen, mits het verzoek ten minste 60 dagen voor de vergadering door de vennootschap is ontvangen en geen zwaarwegend belang van de beursvennootschap zich daartegen verzet (art. 2:114a BW).

#### *2.4 Terugvordering van prestatiebeloningen*

Op grond van artikel 304 van de Sarbanes-Oxley Act 2002, dienen de CEO en de CFO hun bonus en andere variabele beloning die zij in de 12 maanden na publicatie van de jaarstukken hebben ontvangen aan de uitgevende instelling terug te betalen, wanneer de jaarcijfers worden herzien wegens een belangrijk verzuim in de naleving van de verslaggevingsregels door de uitgevende instelling, die is veroorzaakt door diens schuld. Onzeker is of de CEO en CFO persoonlijk schuld moeten dragen aan het verzuim. De SEC, inmiddels gesteund door enkele uitspraken van lagere rechters, meent dat dit niet het geval behoeft te zijn. De CEO en CFO moeten hun gehele bonus en andere variabele beloning die zij in de 12 maanden na publicatie van de jaarstukken hebben ontvangen, terugbetalen, alsmede de winst die de CEO en CEO hebben gerealiseerd in dat tijdvak door verkoop van effecten van de uitgevende instelling. Een bijzonderheid is dat deze regel alleen kan worden afgedwongen door de SEC en niet door individuele aandeelhouders (hoewel de CEO en CFO de gelden moeten terugbetalen aan de uitgevende instelling). Artikel 954 Dodd-Frank Act borduurt voort op deze regel, en gaat tegelijkertijd, met een belangrijke uitzondering, aanzienlijk verder. Artikel 954 Dodd-Frank Act bevat een instructie aan de SEC om regels uit te vaardigen die beursgenoteerde ondernemingen verplicht om beleid te ontwikkelen op grond waarvan van zittende en voormalige beleidsbepalers excessief betaalde prestatiebeloning terug

kan worden gevorderd, wanneer de jaarcijfers worden herzien vanwege een materiële onjuistheid in de verslaggeving. De onderneming moet het verschil terugvorderen tussen de prestatiebeloning die een beleidsbepaler heeft ontvangen en datgene wat hij ontvangen zou hebben op grond van de herziene cijfers, en gaat in zoverre minder ver dan artikel 304 Sarbanes-Oxley Act 2002. Artikel 954 Dodd-Frank Act is op drie punten echter aanzienlijk strenger. Ten eerste betreft de periode van terugvordering een tijdvak van drie jaar voordat de cijfers zijn herzien, in plaats van 12 maanden na publicatie van de jaarstukken. Een volgend verschil is dat eventuele schuld van beleidsbepalers geen rol speelt. De nieuwe *clawback* regel treft de veel ruimere groep van “beleidsbepalers”, vergeleken met alleen de CEO en CFO. Ondernemingen kunnen alleen worden genoteerd aan een beurs wanneer zij een deugdelijk *clawback*-beleid hebben geïmplementeerd. De gedachte is dat het onrechtvaardig is voor aandeelhouders van een beursonderneming als beleidsbepalers een prestatiebeloning die zij hebben ontvangen vanwege geïnflateerde jaarcijfers mogen houden. Daarmee wordt voorkomen dat aandeelhouders dat deel van de beloning zelf zouden moeten terugvorderen. Artikel 954 Dodd-Frank Act is mogelijk ook van toepassing op buitenlandse ondernemingen die een beursnotering hebben in de Verenigde Staten, inclusief derhalve Nederlandse ondernemingen met een beursnotering aldaar. De preciese reikwijdte van deze regels en andere details zullen beschikbaar zijn nadat de SEC de concept-implementatieregels heeft bekend gemaakt. De verwachting is dat de SEC deze regels binnen afzienbare tijd zal publiceren op haar website.

De in Nederland geldende regels en aanhangige wetgeving op het gebied van terugvordering van bestuurdersbeloningen vertoont gelijkenissen met artikel 954 Dodd-Frank Act, maar is vooral strenger. De raad van commissarissen van een beursvennootschap *kan* het variabele deel van de bezoldiging tot een passend niveau aanpassen (derhalve neerwaarts én opwaarts), wanneer betaling van de bonus naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn (vgl. best practice bepaling II.2.10 Corporate Governance Code). De raad van commissarissen van een beursvennootschap *kan* een uitgekeerde bonus terugvorderen wanneer die is uitgekeerd zonder rechtsgrond. Een voorbeeld van zo'n onverschuldigde betaling is een variabele beloning die is toegekend op basis van onjuiste financiële gegevens. Thans ontleent de raad van commissarissen deze terugvorderingsbevoegdheid aan best practice bepaling II.2.11 van de Corporate Governance Code, art. 6.4.6 van de Code Banken en art. 6:203 BW. Na inwerkingtreding van wetsvoorstel 32512 worden deze discretionaire bevoegdheden van de raad van commissarissen voor alle naamloze vennootschappen (dus niet alleen beursvennootschappen en banken) verankerd in art. 2:135 lid 6 en 8 BW (nieuw). Daarnaast *moet* de beursvennootschap in mindering brengen op de bezoldiging van de bestuurder, de waardeinstijging van zijn als bezoldiging toegekende aandelen (of certificaten of rechten om aandelen te nemen) in de periode vier weken voor de dag waarop een openbaar bod is aangekondigd en de dag dat de bestuurder zijn aandelen of genoemde rechten op aandelen vervreemd of zijn benoeming als bestuurder eindigt (art. 2:135 lid 7 BW (nieuw)). De bestuurder moet ten hoogste terugbetalen het waardeverschil van de aandelen in de periode vier weken voor aankondiging van het openbaar bod en vier weken na de voltooiing van het openbaar bod. De voorgestelde wetsbepaling is van overeenkomstige toepassing wanneer het bestuur besluit tot een belangrijke verandering van de identiteit of het karakter van de onderneming (art. 2:107a BW). Deze terugvorderingsplicht geldt uitsluitend voor beursvennootschappen en niet voor andere naamloze vennootschappen. Art. 2:135 lid 7 BW (nieuw) is volgens de toelichting bedoeld om perverse prikkels bij bestuurders in overnamesituaties weg te nemen. Een bestuurder zou een overname vanwege zijn persoonlijk belang wenselijk kunnen achten, terwijl een overname niet het belang van de vennootschap dient. In die redenering zit natuurlijk wat in, maar bij de regeling zoals thans geformuleerd zijn wel enkele kanttekeningen te plaatsen. Een eerste kanttekening is dat een prikkel wordt weggenomen voor bestuurders om een zo goed mogelijke overnameprijs te bedingen, bijvoorbeeld door op zoek te gaan naar andere bidders. Ik kan me ook voorstellen dat bestuurders hun aandelen in de eigen beursvennootschap sneller zullen verkopen zodra ze daar het recht toe hebben. Immers, houdt de

bestuurder aandelen van een andere beursvennootschap, dan ontvangt hij gewoon de koerswinst bij een openbaar bod op die aandelen, terwijl die koerswinst wordt afgeroomd wanneer hij de aandelen houdt in de "eigen" beursonderneming. De regeling kan ook onredelijke gevolgen hebben. De periode waarover de waardestijging wordt berekend loopt van vier weken voor aankondiging van het openbaar bod tot vier weken na voltooiing daarvan. De beurskoers kan in die periode vanwege allerlei andere redenen fluctueren, bijvoorbeeld omdat de onderneming een belangrijk nieuw contract afsluit, maar de wetsbepaling houdt daar geen rekening mee. Ten slotte moet bedacht worden dat aandeelhouders de uitkering van aandelen aan bestuurders reeds hebben goedgekeurd (art. 2:135 lid 4 BW) en zij sowieso kunnen besluiten hun aandelen niet aan te bieden, zodat getwijfeld kan worden aan de noodzaak van deze regeling.

### **3. Tot slot**

De Dodd-Frank Act is de belangrijkste hervorming van het Amerikaanse financiële toezichtstelsel sinds de introductie van de Securities and Exchange Act in 1934. We hebben dit artikel toegespitst op enkele onderwerpen die interessant kunnen zijn voor Nederlandse juristen op het gebied van het ondernemingsrecht, dat traditioneel door iedere staat afzonderlijk werd geregeld. De Dodd-Frank Act geeft aandeelhouders van beursvennootschappen nieuwe bevoegdheden om te adviseren over de bezoldiging van bestuurders en een deel van de bestuurders voor te dragen voor benoeming (hoewel deze laatstgenoemde bevoegdheid nog niet in werking is getreden). Een Amerikaanse beursonderneming wordt verplicht teveel betaalde bonus van bestuurders terug te vorderen wanneer haar jaarcijfers worden herzien. De door mij gemaakte vergelijking met (aanhangige) Nederlandse regels op het gebied van bestuurdersbeloning roept de vraag op of Nederland niet iets te ver is doorgeschoten voor wat betreft de aanpassing en terugvordering van bonussen van bestuurders.