

Tokyo Dispute Resolution and Crisis Management Newsletter

December 2016

Edition No. 12

In this December edition, we are delighted to present legal and industry updates from the firm’s global network of offices. The selection is based upon our experience of the wide variety of issues faced by our clients in their business operations and investments around the world.

We hope that you enjoy the edition, and would welcome the opportunity to discuss further any matters which impact your business today.



Chris Bailey
Partner, Tokyo

+81 (0)3 4510 5603
cbailey@kslaw.com

King & Spalding’s White Collar Defense and Government Investigations team is a “*Major player in the market*” and has an “*experienced roster of former government lawyers*”, “*excellent credibility before the agencies*”, and is “*ideally placed to take on high-stakes criminal cases and parallel civil litigation*”

Legal 500

In This Issue:

[Lead Article.....](#) **Page 1**

[Resources & Links....](#) **Page 4**

[Our Team.....](#) **Page 5**

Major FCPA Enforcement Action Including charges against the CEO and CFO for failing to prevent misconduct

Introduction

In one of the largest FCPA settlements in history, hedge fund Och-Ziff Capital Management Group LLC (“*Och-Ziff*”) recently resolved a long-running government inquiry by agreeing to \$413 million in financial penalties and a subsidiary guilty plea.

The enforcement action is notable for a number of reasons, not the least of which is that the SEC charged a sitting CEO and CFO of an issuer with violating the FCPA, the first time it has done so in the nearly 40-year history of the statute. For a number of years, U.S. enforcement authorities have threatened to hold financial services companies accountable for overseas corruption, and the Och-Ziff settlement is the first major move in that direction.

Conduct Related to the Democratic Republic of the Congo

The conduct detailed in the DOJ and SEC settlement documents is remarkably broad. According to those documents, from 2005 to 2015 Och-Ziff and its subsidiaries engaged in widespread bribery schemes across Africa, touching on the Democratic Republic of the Congo (“*DRC*”), Libya, Guinea, Chad, and Niger. In the DRC, Och-Ziff engaged a business partner to acquire and consolidate mining assets.

The DOJ and SEC portray the partner as character straight out of central casting, a man with “*unsavory business associates*” who was “*perhaps the impetus behind the movie ‘Blood Diamond[.]’*” Despite knowing that the partner was “*known to enjoy an extremely close relationship*” with powerful DRC government officials, and despite warnings from in-house legal counsel, Och-Ziff hired him to “*secure access to the attractive investment opportunities in the DRC mining sector.*” Importantly, the CEO and the CFO knew of the individual’s reputation and the risks of partnering with him, but proceeded nonetheless.

According to the Deferred Prosecution Agreement, the partner used the money provided by Och-Ziff to pay over \$100 million in bribes to DRC officials for the purpose of “*obtain[ing] special access to and preferential prices for opportunities in the government-controlled mining sector in the DRC.*” The majority of the payments were made to a high-level DRC government official with “*the ability to take official action and exert influence over mining matters in the DRC.*” Och-Ziff ultimately realized \$91 million in profit from the DRC schemes.

Conduct Related to Libya

From 2007 to 2010, Och-Ziff used a complex payment scheme to route bribes through a Libyan intermediary in order to secure investments from the Libyan Investment Authority (“LIA”) – the sovereign wealth fund established to invest Libya’s oil revenue.

After successful initial meetings set up by the intermediary, the LIA agreed to a \$300 million investment with Och-Ziff. Days after these funds were transferred to Och-Ziff, the company and the intermediary set up a complex structure of companies to pay money to Libyan officials affiliated with LIA. As part of this set up, Och-Ziff entered into a consultancy agreement with a British Virgin Islands special purpose vehicle controlled by the intermediary. Using this agreement, which was false in several material respects and was approved after Och-Ziff’s control functions were deliberately circumvented, Och-Ziff paid a “finder’s fee” of \$3.75 million to the intermediary for the LIA’s investment of \$300 million into Och-Ziff hedge funds.

In the months after the payment of \$3.75 million to the intermediary, large portions of the finder’s fee were transferred to three Libyan officials with influence over the LIA’s investment decisions. As a result of the intermediary’s improper payments, Och-Ziff accrued fees and incentive income from the LIA investment totaling approximately \$100 million.

Penalties Resulting from Och-Ziff’s Improper Conduct

Och-Ziff’s Deferred Prosecution Agreement with DOJ imposed a \$213 million criminal penalty on the company and a three-year outside compliance monitor. The SEC Order required Och-Ziff to pay \$199 million in disgorgement and prejudgment interest, required Och-Ziff to retain an independent monitor, and required that Daniel Och, the CEO and Chairman of the Board, pay \$2.1 million in disgorgement and prejudgment interest. The penalty against CFO Joel Frank is pending.

Although Och-Ziff received credit for its “*very thorough and comprehensive investigation through counsel*” and its “*significant remediation to improve its compliance and internal controls*,” the DOJ did note that Och-Ziff and OZ Africa “*did not voluntarily self-disclose*” the conduct that led to the settlement

agreements. The DOJ noted that these factors were relevant considerations in determining the outcome of the case.

Key Takeaways

Big Game: U.S. Enforcement Authorities Succeed in Major Corruption Case Against Financial Services Firm

FCPA enforcement officials at the DOJ and SEC have been targeting the financial services industry for quite some time, but not until this action have they succeeded in bringing a major corruption case. Indeed, the SEC issued letters in 2011 to ten financial institutions and private equity firms (including Och-Ziff) regarding their relationships with sovereign wealth funds. But financial services firms have seen few FCPA actions relative to other industries like energy and life sciences, and past actions have involved relatively small levels of bribery. The only other reported FCPA settlement since 2011 has been with BNY Mellon for use of internships for relatives of government officials, arising from the so-called “*princelings*” investigation. The DOJ and SEC have not yet brought charges against JP Morgan Chase for similar conduct.

As we have seen in other industries, big settlements in one case often provide U.S. enforcement authorities with leads, a greater understanding of patterns of corruption, and stronger partnerships with foreign authorities. Having successfully resolved the Och-Ziff case, the DOJ and SEC may be well positioned to bring new cases against financial services firms interacting directly or indirectly with foreign government officials.

Individual Accountability: First Time the SEC has Charged a Sitting CEO and CFO with Violating the FCPA

The SEC included charges against Och-Ziff CEO and Chairman of the Board, Daniel S. Och and CFO Joel M. Frank for violating the FCPA’s accounting provisions. This is a remarkable development, and is the first time that the SEC has charged a sitting CEO and CFO of a financial services firm with corruption violations. Andrew J. Ceresney, Director of the SEC Enforcement Division, has warned that “[s]enior executives cannot turn a blind eye to the acts of their employees or agents when they became aware of suspicious transactions

with high-risk partners in foreign countries.” The charges against Och-Ziff’s CEO and CFO demonstrate that such warnings have teeth.

As this is arguably the highest-profile individual case since the release of both the DOJ’s so-called Yates Memo and the FCPA Enforcement Pilot Program, our clients should expect U.S. enforcement authorities to point to this case as an example of the type of individual accountability companies should expect to see in FCPA enforcement moving forward. Although neither the CEO nor the CFO were charged by the DOJ with criminal activity, it speaks volumes that both were charged by the SEC for failing to stop the engagement of a third party with a reputation for using corrupt means to achieve his business objectives. Said differently, even without knowledge of the specific bribes that were paid to foreign government officials, the SEC successfully brought an action against top officers in a large financial services firm for failing to prevent misconduct.

The Benefits of Cooperation: Even When it is Late – and Imperfect

After DOJ issued the much-touted “*FCPA Enforcement Pilot Program*” in April 2016, some in the legal community worried that companies that failed to voluntarily disclose misconduct would not be given significant credit for cooperation. But a close reading of the Och-Ziff settlement papers, especially language in the DOJ’s Deferred Prosecution Agreement, reveals two important lessons: (1) the DOJ and SEC will significantly reward cooperation, even in the absence of voluntary self-disclosure, but (2) failure to cooperate fully and quickly will chafe the enforcement agencies and reduce cooperation credit otherwise available through the Pilot Program.

The DOJ noted that Och-Ziff failed to voluntarily self-disclose, a failure that, under the Pilot Program, resulted in a 25% cap being placed on the amount of cooperation credit the company could receive. Perhaps more notable, however, is the manner in which the DOJ detailed Och-Ziff’s cooperation, which included delays and missteps that clearly irritated the prosecutors. For example, the DOJ chastised the company for “*failures to produce important, responsive documents on a timely basis, and in some instances producing documents only after the [DOJ] flagged for Och-Ziff*

that the documents existed and should be produced, and providing documents to other defense counsel prior to their production to the government.”

But despite these failures, the hedge fund still managed to receive a 20% reduction in its fine, as compared to the bottom end of the U.S. Sentencing Guidelines fine range, due to its cooperation and remediation. This 20% reduction, while short of the 50% reduction that may have been available to Och-Ziff had it met the full criteria of self-disclosure, cooperation, and remediation described in the Pilot Program, or the 25% reduction they may have received had their cooperation been more robust, nonetheless reduced their financial penalties by tens (if not hundreds) of millions, and averted the potential of a guilty plea by the parent company.

Conclusion

Och-Ziff is a landmark FCPA case on several fronts. From the first-of-its-kind enforcement against individual officers to being the first major FCPA case against a financial services firm, this case marks a significant development for FCPA enforcement in a variety of important respects.

About the Authors

Jason Jones and Robert Hur are partners in the Special Matters and Government Investigations Practice Group in Washington. Grant Nichols is a senior associate. With more than 100 lawyers, the Special Matters Practice is made up of lawyers dedicated full-time to white-collar criminal defense, civil and regulatory investigations, and corporate internal investigations. Led by the former Assistant Attorney General in charge of the Justice Department’s Criminal Division—the practice includes more than 40 former federal prosecutors and other enforcement officials, as well as lawyers who have devoted their entire careers to white-collar criminal defense.

Resources & Links

The following links provide access to further King & Spalding Dispute Resolution and Crisis Management publications.



Legal Updates

Corporate Crime: Avoiding Pitfalls Protecting Privilege and Confidentiality

The SEC's New Suitability Theory: Takeaways From UBS

SEC Files Action Against Company and its General Counsel for Loss Contingency Accrual and Disclosure Failures – What to Know

Employers Are Advised to Proceed Cautiously as the DOJ and FTC Crack Down on Violations of Antitrust Laws

The Yates Memo and Parallel Products Liability Litigation

Pharma pricing and antitrust law

OIG Issues Final Rule Expanding Anti-Kickback Statute Safe Harbors and Revising Civil Monetary Penalty Regulations

Sapin II Law: The Modernization of France's Fight Against Corruption

SEC Cracks Down on Charitable Contributions under the FCPA - Best Practices In Light of Recent SEC Enforcement

LinkedIn Blocked in Russia: Privacy and Trade Law Aspects



King & Spalding News

Global Investigations Review Names King & Spalding to List of Top 30 Global Investigations Firms

King & Spalding Recognized with Top-Tier Rankings in Legal 500 Asia Pacific 2017 Guide

Global Investigations Review Names King & Spalding to List of Top D.C. FCPA Practices

King & Spalding Moves Up Rankings in American Lawyer Global 100

Law360 Recognizes Four King & Spalding Lawyers as 2016 MVPs

Jeff Telep Elected Vice President of International Trade Commission Trial Lawyers Association

LMG Life Sciences Names 11 King & Spalding Lawyers Life Sciences Stars

King & Spalding's London Office Receives Multiple Rankings in Chambers UK

Global Contacts (with links to curricula vitae)

The Tokyo Partners



Chris Bailey
Global Disputes



John McClenahan
Managing Partner



Rupert Lewi
M&A / Projects



Mark Davies
Finance / M&A / Funds

Select Special Matters



Chris Wray
Atlanta



Jason Jones
Washington D.C.



Wick Sollers
Washington D.C.



Drew Hruska
New York



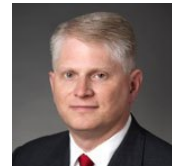
Gary Grindler
Washington D.C.



Robert Hur
Washington D.C.



John Richter
Washington D.C.



Bill Johnson
New York



Zachary Harmon
Washington D.C.



Michael Pauze
Washington D.C.



Brandt Leibe
Houston



Courtney Trombly
Washington D.C.

Select Other Disputes Contacts



Granta Nakayama
Washington D.C.



Jackie Glassman
Washington D.C.



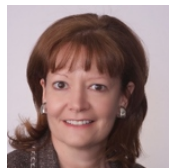
Andrew Bayman
Atlanta



Ted Hester
Washington D.C.



Angela Hayes
London



Carol Wood
Houston



Tracie Renfroe
Houston



Catherine O'Neil
Atlanta

本12月号では、当事務所のグローバル・ネットワークから法務・業界アップデートをお届け致します。このトピックは、全世界で当事務所のクライアントがその業務や投資において直面した広範な問題に関する当事務所の経験に基づき選択されました。

本号がお役に立つことを願い、今日において皆様のビジネスに影響を及ぼす事項について更に意見交換をさせていただく機会を心待ちにしております。



クリス・ベイリー
東京オフィス
パートナー

+81 (0)3 4510 5603
cbailey@kslaw.com

King & Spalding のホワイトカラー刑事弁護・政府調査チームは、「その分野において一流」であり、「経験豊かな前政府職員の弁護士を擁し」、「政府機関の信頼が厚く」、「大きな利害が絡む刑事事件および並行する民事訴訟を扱う上で理想的な立場にあります」。

Legal 500

目次：

本文.....	1 ページ
資料&リンク.....	4 ページ
当事務所チーム.....	5 ページ

米国最大規模の公開ヘッジファンド に対する大規模FCPA執行手続

はじめに

近年の海外腐敗行為防止法（「FCPA」）の下での過去最大規模の和解の一つとして、ヘッジファンドであるOch-Ziff Capital Management Group LLC（「Och-Ziff」）は、413百万ドルの罰金の支払い、及び子会社が同法違反の容疑を認めることに合意することにより、長期に亘る米国政府当局の捜査に終止符を打ちました。

この執行手続は、数多くの理由により注目すべきものであり、特に米国証券取引委員会（「SEC」）が、発行会社の現職のCEO及びCFOをFCPA違反の事実で摘発したことは、40年近い同法の歴史において初めてのことでした。米国政府当局は、何年もの間、海外での腐敗行為について金融サービス会社の責任を追及すると警告しており、このOch-Ziffによる一連の和解は、その方針を示すこととなる最初の大規模な動きといえます。

コンゴ民主共和国に関連する行為

米国司法省（「DOJ」）及びSECの和解文書において詳述される行為は、かなり広範囲に及びます。同文書によれば、2005年から2015年までにOch-Ziff及びその子会社は、コンゴ民主共和国（「DRC」）、リビア、ギニア、チャド及びニジェールをはじめ、アフリカ全土に及ぶ大規模な贈収賄案件に関与していました。Och-Ziffは、DRCで鉱業資産を取得し、統合するため、あるビジネスパートナーと契約をしていました。

DOJとSECは、このパートナーについて、「おそらく、映画『ブラッド・ダイヤモンド』の主要キャストのモデル」とされた「悪徳ビジネスパートナー」そのものと捉えています。Och-Ziffは、このパートナーがDRCで権力を有する政府高官と「極めて密接な関係にあることで有名である」ことを把握しており、更に、社内弁護士により警告がされたにもかかわらず、「DRCの鉱業セクターにおける魅力的な投資機会へのアクセスを確保するために」このパートナーと契約しました。ここで注目すべきは、Och-ZiffのCEOとCFOは、このパートナーに対する周囲の評価や、このパートナーと組むことのリスクを認識していたにもかかわらず、進んで契約を交わしたという事実です。

訴追延期合意書によれば、同パートナーは、「DRCで政府が支配する鉱業セクターへの特別なアクセスとそこで有利な価格を獲得する」ことを目的として、Och-Ziffによって提供された金銭を用い、DRC高官らに対して1億

ドル超の賄賂を支払っています。なお、その支払いの大半は、「DRCの鉱業セクター関係で公的活動を行い、それらに影響を与えることができる権力」を有するDRC政府高官らに対してなされたものです。Och-Ziffは、DRCにおける案件により最終的に9,100万ドルの収益を獲得しました。

リビアに関連する行為

2007年から2010年にかけて、Och-Ziffは、リビアの石油による収益を投資するために設立された政府系ファンドであるリビア投資局（「LIA」）からの投資を確保するために、賄賂をリビアの仲介業者を経由して提供するための複雑な支払スキームを用いました。

仲介業者が設定した当初の会合が成功し、LIAは、Och-Ziffとの間で3億ドルの投資に合意しています。この資金がOch-Ziffに送金されてから数日後、Och-Ziffと仲介業者は、LIAと関わりのあるリビアの高官に金銭を支払うため、複雑な構造の会社組織を立ち上げました。この組織の立ち上げの一環として、Och-Ziffは、英領バージン諸島にある、仲介業者が支配する特別目的会社との間でコンサルタント契約を締結しています。なお、同契約には、いくつかの重要な点において虚偽が含まれており、また、同契約自体、Och-Ziffの管理機能が意図的に回避された後に承認されたものです。その後Och-Ziffは、この契約を用いてOch-Ziffのヘッジファンドに対するLIAの3,000万ドルの投資について、375万ドルの「仲介手数料」を仲介業者に支払っています。

仲介業者に対する375万ドルの支払から数ヶ月後、その大部分が、LIAの投資決定に影響力を有していた3名のリビア高官に送金されました。仲介業者によるこのような不適切な金銭の支払が行われた結果としてOch-ZiffがLIAによる投資から得た手数料と成功報酬は、総額にして約1億ドルにも達しました。

Och-Ziffの不適切な行為による罰金

DOJとOch-Ziffとの間の訴追延期合意書は、同社に対して、2億1,300万ドルの罰金と3年間のコンプライアンス社外監視者の設置を課しています。また、SEC命令により、Och-Ziffは199百万ドルの不正利得の返還及び判決前利息の支払を命ぜられ、Och-Ziffは独立監視者の継続設置を義務付けられ、さらに、CEO兼取締役会長であるDaniel Ochは210万ドルの罰金の支払を命ぜられました。CFOであるJoel Frankに対する罰金はいまだ未確定の状況です。

Och-Ziffは「弁護士による徹底した包括的な調査」と「コンプライアンス及び内部統制を改善するための大幅な改善措置」について一定の評価を得たものの、DOJは、Och-ZiffとOZアフリカが、和解合意の対象となった行為について「自発的な自己開示を行わなかった」ことに言及しています。また、DOJは、これらの要因が、事件の結末を決定するに際して考慮されたと述べています。

重要な教訓

大規模案件の摘発：米国執行当局による金融サービス会社に対する大規模汚職事件における成功

DOJ及びSECのFCPA執行官は、かなり長い期間に亘って金融サービス業界をターゲットにしていますが、本件まで、大規模汚職事件において成果を上げていませんでした。事実、SECは、2011年に10社の金融機関及び（Och-Ziffを含む）未公開株式投資会社に対して、政府系ファンドとの関係に関する文書を送付していました。しかし、金融サービス会社に対しては、エネルギーや生命科学のようなその他の業界と比較するとFCPA手続はほとんどとられておらず、過去の摘発は、比較的小規模の贈収賄事件に関わるものでした。2011年以降に報告されたFCPA手続における和解は、いわゆる「プリンスリング」捜査による、政府高官親族のためのインターンシップの利用に関するバンク・オブ・ニューヨーク・メロンに関連する事件のみでした。なお、DOJ及びSECは、同様の行為についてJPモルガンを摘発していません。

その他の業界でみられるように、ひとつの事件における大規模な和解により、米国執行当局に情報がもたらされ、汚職行為のパターンがより理解されることとなり、また米国執行当局と海外の執行当局との連携が強まります。Och-Ziffの事件の解決に成功したことにより、DOJ及びSECは、海外の政府高官と直接または間接的な関係を有する金融サービス会社に対する新たな事件の摘発がより容易になったといえます。

個人責任：現職のCEOやCFOによるFCPA違反で初の摘発

SECは、Och-ZiffのCEO兼取締役会長であるDaniel S. Och及びCFOであるJoel M. Frankに対する、FCPA上の注意義務違反についても摘発対象に含めました。

これは、注目すべき進歩であり、SECが、金融サービス会社の現職のCEOやCFOを汚職に係る違反で摘発した初めての事件です。SEC執行部局長であるAndrew J. Ceresneyは、「上層幹部は、高リスクのパートナーとの間の海外における疑わしい取引に気付いた場合には、その社員や代理人の行為を見逃ごすことは許されません。」と警告しています。Och-ZiffのCEOやCFOのFCPA法違反による摘発は、このような警告が、見掛け倒しでないことを示しています。

議論の余地はあるものの、本件は、DOJのいわゆるイエーツ・メモ及びFCPA執行パイロット・プログラムの両方の発表以降、最も注目を集めた個人責任を追及する事件であり、また、本件は、米国執行当局により、今後のFCPA執行において個人責任が問われる類型として企業が参照すべき事例として挙げられることが予想されます。CEOもCFOも、DOJにより刑事上の責任を問われてはいないものの、両者が、ビジネス上の目的を達成するために不正手段を用いるとされる第三者を利用することを阻止しなかった不作為がSECにより取り上げられたことが多くを物語っています。換言すれば、SECは、海外の政府高官に提供された賄賂の具体性をCEOらが認識していない場合であっても、そのような不正行為を阻止できなかったことをもって、大手金融サービス会社の幹部役員に対して責任を追及することに成功したものと評価できます。

協力による恩恵：協力が速やかに行われなかった場合や協力自体が不十分であったとしても

DOJが2016年4月に大々的に「FCPA執行パイロット・プログラム」を発表した後、法曹界には、不正行為を自発的に開示しなかった企業には、捜査機関への協力による大きな恩恵が与えられないのではないかと懸念する声がありました。しかし、Och-Ziffの和解文書のうち、特にDOJの訴追延期合意書中の文言を注意深く読んでみると、2つの重要なポイントが指摘できます：これらは、(1) DOJ及びSECは、自発的な自己開示のない場合であっても、得られた協力については最大限に評価するが、(2) そのような最大限の協力を速やかに行わないことにより、執行機関による評価が下がることから、速やかに協力していればパイロット・プログラムに基づいて得られるはずであった恩恵が減ぜられるという点です。

この点、DOJは、Och-Ziffが自発的な自己開示を行わなかったことにより、パイロット・プログラムに基

づく恩恵措置により同社に課せられるはずであった金額に25%の上限が課されたとしています。しかし、ここで注目すべき点は、DOJが、明らかな遅延やミスを含めたOch-Ziffの協力態度をどのように評価したかということです。例えば、DOJは、「重要書類の提出を期限内に行わなかったこと」や「Och-Ziffが、提出すべき書類が存在していることをDOJにより指摘された後になって、ようやく書類を提出したこと」、「政府当局に提出する前に自らの弁護士に書類を提出していたこと」等について同社を非難しています。

一方、これらの不適切な行為にもかかわらず、ヘッジファンドは、その協力と改善措置により、米国処罰ガイドラインに基づく下位レベルの罰金と比較して20%の減額を依然として確保しています。この20%の減額は、パイロット・プログラムに記載される自己開示、協力及び改善措置の基準を完全に満たしていればOch-Ziffに与えられていたはずの50%の減額、あるいはより積極的に協力していたならば与えられたはずの25%の減額には及ばないものの、(数億ドルとまではいかないものの)数千万ドルもの罰金が減額されたことになり、これにより親会社が容疑を認めざるを得ない状況が回避されました。

結論

Och-Ziff事件は、いくつかの点において画期的なFCPA事件であるといえます。役員個人に対して初めてFCPA執行が行われた事件であることや、金融サービス会社に対する最初の大規模なFCPA事件であることを含め、本件は、様々な重要な側面においてFCPA執行の大きな進歩を示すものといえます。

著者について

ジェイソン・ジョーンズ及びロバート・ハーは、ワシントン州における特別案件・政府調査実務グループのパートナーです。グラント・ニコラスはシニア・アソシエートです。同実務グループは、100名超の弁護士を擁し、ホワイトカラー犯罪の弁護、民事・規制上の調査、および企業内部調査専任の弁護士により構成されています。同実務グループは、司法省刑事局の前司法次官補によって率いられ、40名超の前連邦検察官およびその他の執行職員、ならびにホワイトカラー犯罪弁護を全キャリアにおいて専門としてきた弁護士が所属しています。

資料&リンク

以下は、紛争解決・危機管理に関するコーナーにおける最近の King & Spalding の発表記事から選りすぐったものです（リンク付き）。

法務アップデート

企業の機密情報管理について

SECによる新しい適合性理論

SECが、企業及び法律顧問に対し、偶発損失の発生及び開示の不履行に対する訴訟提起

DOJ及びFTCによる独占禁止法違反ガイダンス

イエーツ・メモと製品責任訴訟

医薬品業界における価格設定と独占禁止法

反キックバック法及び民事罰則の改正について

フランスにおける新法採択（Sapin II法）

SECによるFCPA執行について

ロシアでLinkedIn使用禁止：プライバシーと貿易法的側面から

当事務所ニュース

Global Investigations Review が当事務所を Global Investigations Firms としてトップ 30 に選出

Legal 500 Asia Pacific 2017 Guide において当事務所がトップにランク

Global Investigations Review が当事務所をワシントン DC における FCPA トップ事務所を選出

当事務所が American Lawyer Global 100 において上位にランクアップ

Law360 が当事務所の弁護士 4 名を 2016 MVP に選出

Jeff Telep 氏が Vice President of International Trade Commission Trial Lawyers Association に当選

LMG Life Sciences が当事務所の弁護士 11 名を Life Sciences Stars に選出

当事務所ロンドンオフィスが Chambers UK において複数ランク

グローバル担当者 (経歴へのリンク付き)

東京オフィス パートナー



クリス・ベイリー
国際紛争



ジョン・マクレナハン
マネージング・パートナー



ルパート・ロイ
M&A / プロジェクト



マーク・デイビス
ファイナンス / M&A / ファンド

特別案件



クリス・レイ
アトランタ



ジェイソン・ジョーンズ
ワシントンDC



ウィック・ソラース
ワシントンDC



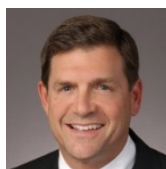
ドリュー・フルスカ
ニューヨーク



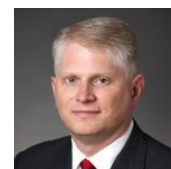
デイリー・グリンドラ
ワシントンDC



ロバート・ハー
ワシントンDC



ジョン・リヒター
ワシントンDC



ビル・ジョンソン
ニューヨーク



ザッカーリー・ハーモン
ワシントンDC



マイケル・パウゼ
ワシントンDC



ブラント・レイベ
ヒューストン



コートニー・トロンプリー
ワシントンDC

その他紛争担当



グランタ・ナカヤマ
ワシントンDC



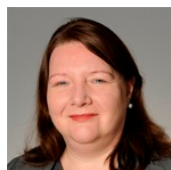
ジャッキー・グラスマン
ワシントンDC



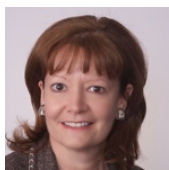
アンドリュー・ベイマン
アトランタ



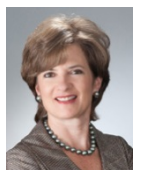
テッド・ヘスター
ワシントンDC



アンジェラ・ヘイズ
ロンドン



キャロル・ウッド
ヒューストン



トレイシー・レンフロ
ヒューストン



キャサリン・オニール
アトランタ