

Tokyo Dispute Resolution and Crisis Management Newsletter

August 2019

Edition No. 35

In this August edition, we are delighted to present legal and industry updates from the firm's global network of offices. The selection is based upon our experience of the wide variety of issues faced by our clients in their business operations and investments around the world.

We hope that you enjoy the edition and would welcome the opportunity to discuss further any matters which impact your business today.



Chris Bailey
Partner, Tokyo

+81 (0)3 4510 5603
cbailey@kslaw.com



John McClenahan
Managing Partner, Tokyo

+81 (0)3 4510 5601
jmcclenahan@kslaw.com

[T]heir written and oral advocacy is outstanding"; "[h]as standout experience of disputes arising in the oil and gas sector and offers additional expertise in construction arbitration"; "[t]heir lawyers are intelligent, resourceful, creative, hard-working and very responsive"; "the firm has more experience than most others in investment arbitration".

Band 1, Arbitration (International) Chamber Global 2018

In This Issue:

Lead Article.....	Page 1
Resources & Links....	Page 4
Our Team.....	Page 5

Investment Protection in the Philippines

Introduction

The Philippines has become a favoured destination for foreign investors despite global and domestic risks. Foreign direct investment in the Philippines in the last two years was at approximately \$10 billion per year, with investors from Japan, the United, The Netherlands, Singapore, and Hong Kong leading the way.

In respect of Japan specifically, Philippine-Japanese trade continues to be robust. In March 2019, the Philippine government announced that \$1.24 billion worth of investment pledges from Japanese companies had been secured in various sectors, including infrastructure, manufacturing, agriculture, retail, real estate, automotive, and education. These investment pledges came from major Japanese companies such as Mitsubishi Corporation, Mitsui OSK Lines Ltd., Itochu Corporation, and Sumitomo, among others. Addressing concerns of Japanese investors during a recent visit to Japan, Philippine President Rodrigo Duterte stated that the government would "kill roadblocks" to investing in the Philippines. But investor concerns go beyond mere delays in or the ease of doing business in the country.

Regulatory changes introduced not just by the present administration but also in past governments, as well as outright cancellation of government contracts in certain instances, have exposed foreign investors to risk. There are however steps that Japanese investors can take to protect their investments, instead of just relying on assurances from the government.

Protecting the Interests of Japanese Companies through International Arbitration

Given the continued attractiveness of the Philippines as an investment destination, including for Japanese investors, what then can Japanese investors do to protect their interests as against counter-parties and the Philippine government in the event of a dispute? As a recognised starting point, Japanese investors should consider including arbitration clauses that provide for mandatory arbitration to resolve contract disputes.

Arbitration is a dispute resolution procedure that is an alternative to litigation, and which results in a final, binding, and enforceable award. As Gary Born, a renowned arbitration practitioner, explains, "arbitration is a process by which parties consensually submit a dispute to a non-governmental decision-maker selected by or for the parties, to render a

Tokyo Dispute and Crisis Management Newsletter

binding decision resolving a dispute in accordance with neutral, adjudicatory procedures affording each party an opportunity to present its case.” Thus, it is a method by which Japanese parties can ensure that in the event of a dispute, a Philippine counter-party would be constrained – by way of contract – from bringing the case to a Philippine court.

In that manner, arbitration limits the risk that a Japanese party would be hauled to Philippine courts, which could delay resolution of the dispute for years and could expose the Japanese party to an unfamiliar dispute resolution procedure.

International Arbitration in the Philippines

Arbitration is not unheard of in the Philippines or by Philippine companies. The Philippine government has a pro-arbitration policy that seeks to promote this form of dispute resolution.

The Philippine Alternative Dispute Resolution Act of 2004 (the “**Philippine ADR Act**”) states that it is government policy “*to actively promote party autonomy in the resolution of disputes or the freedom of parties to make their own arrangements to resolve their disputes*” and “*encourage and actively promote the use of Alternative Dispute Resolution (ADR) as an important means to achieve speedy and impartial justice and declog court dockets.*”

The Philippine Supreme Court has fortified that pro-arbitration policy by issuing the Special Rules of Court on Alternative Dispute Resolution that limit instances when Philippine courts can intervene in the arbitral process such as when granting injunctive relief prior to the constitution of an arbitral tribunal and the commencement of the arbitral process. More recently, President Duterte signed amendments to the Philippine Corporations Code, which now allow arbitration for intra-corporate disputes. This is a significant development especially because many foreign investors come to the Philippines as joint venture partners or structure their investments by way of shareholdings in Philippine companies.

Importantly, the Philippines is also a signatory to the New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (the “**New York Convention**”), which gives effect to arbitration agreements, and enforces arbitral awards through summary proceedings subject to limited exceptions. Japanese parties that succeed in securing favourable damage awards can thus enforce those awards in the likely event that the Philippine party has assets in the Philippines. That the Philippines is a party to the New York Convention is also significant because as the 2018 Queen Mary International Arbitration Survey indicates, the

enforceability of arbitral awards is considered as one of the most valuable attributes of international arbitration.

Indeed, there is a growing number of Philippine-related international commercial arbitrations, with many of them seated either in Singapore or Hong Kong, under the rules of the Singapore International Arbitration Centre, the Hong Kong International Arbitration Centre, or the International Chamber of Commerce.

Philippine corporations are also embracing arbitration more and more, and including arbitration clauses in their contracts especially when foreign parties are involved.

Protecting Against Political Risk Through International Arbitration

International arbitration can protect investors not just *vis-à-vis* private parties but also as against the Philippine government, and government-owned or affiliated entities.

Investors doing business in the Philippines are already exposed to political risk, and even more so when dealing with the Philippine government. Political risk comes in many forms and is animated by political forces or events occurring in a host state or from the international environment that can disrupt or throw a monkey wrench into a company’s operations.

Political risk can arise through changes in a host government’s laws, unjustified delays in government action, expropriation, or corruption, among others. In the Philippines, recent examples of political risk include the government’s expropriation of Terminal 3 of the Ninoy Aquino International Airport (“**NAIA**”), the government’s cancellation of the dredging contract in respect of Laguna Lake, the suspension and closure of a number of mining companies by the Department of Environment and Natural Resources (as well as the imposition of an open pit mining ban), and the recent order by President Duterte that all government contracts be reviewed. In the case of NAIA and Laguna Lake, government action gave rise to international arbitration proceedings against the Philippine government.

International arbitration can be used to protect against these types of political risk to the extent that a government entity is a counter-party to a contract containing an arbitration agreement. The Philippine government includes international arbitration in many of its contracts, including concession agreements for major infrastructure projects as well as mining exploration and operations. That is the same case for contracts involving Public-Private Partnerships which as required by law, must include provisions on the use of ADR mechanisms.

Tokyo Dispute and Crisis Management Newsletter

Philippine Bilateral Investment Treaties

There are however other dispute resolution protections available to investors beyond arbitration agreements by way of contract. The Philippines is a party to over 30 bilateral investment treaties that afford both substantive and procedural protections to investors.

A bilateral investment treaty is an international agreement between two or more States to promote and protect investments by investors of those States in the territory of other States party to the treaty. Thus, under a bilateral investment treaty, a State party grants rights to investors from other States which are also a party to the treaty. Those rights can include broad substantive protections on fair and equitable treatment and against expropriation without compensation, as well as procedural protections, such as investor's right to submit disputes with a State to international arbitration without further consent of the State.

While the Philippines and Japan have concluded an Economic Partnership Agreement, that agreement lacks the more robust arbitration provisions typically seen in bilateral investment treaties. Even so, Japanese investors, when investing in the Philippines can structure their investments to afford those investments maximum treaty protection. That can be done by structuring their Philippine investments through companies that come from jurisdictions that have investment treaties with the Philippines, such as The Netherlands, Australia, or the several members of the Association of South East Asian Nations (which are covered by the ASEAN Comprehensive Investment Agreement).

To date, there are five publicly-known investment treaty cases against the Republic of the Philippines, namely. These investment treaty cases pertained to various government actions (or inactions) such as non-payment of fees, expropriation, contract cancellation, and tax assessments. The most well-known and longest running of these arbitrations, the *Fraport* case, arose because of a determination by the Philippine government that it would not abide by its obligations under a concession agreement for the Philippines' main international air gateway in Manila. The dispute gave rise to multi-jurisdictional and multi-fora proceedings including investor-state arbitration proceedings at the International Centre for Settlement of Investment Disputes in Washington, D.C., commercial arbitration proceedings in Singapore, and court proceedings in the Philippines all the way up to the Supreme Court.

The *Fraport* case, as well as the other investor-state arbitrations involving the examples show that investors

do have contractual and extra-contractual alternatives for bringing a claim against the Philippine government.

Summary

The Philippines has become a favoured destination for investors, including Japanese investors, despite the political risk that emanates, in part, from the Philippine government. The Philippines has a pro-arbitration policy, and Philippine companies have started to embrace and do engage in international arbitration.

Japanese investors should consider international arbitration as a contractual and treaty-based protection against counterparties, as well as the Philippine government.

About the Author

Wade Coriell and William Panlilio are based in King & Spalding's Singapore office. We are the only firm that has been ranked in Band One for arbitration in Chambers Singapore since 2015. The Asia team's expertise covers both commercial and investment treaty arbitrations, with strengths in large, complex energy, mining, construction, and infrastructure disputes, as well as arbitrations on shareholder and joint venture arrangements.

In relation to the Philippines, our team has supported clients in the most complex and highest-value international disputes involving the Philippines, including three of the most prominent investment treaty disputes against the Republic of the Philippines. We have the most of Philippine nationals and members of the Philippine bar of any international law firm. Chambers Asia Pacific has ranked our Philippine dispute practice Band One since the beginning of that ranking category.

King & Spalding was recognised as one of only three Band 1 International Arbitration firms in Chambers Global 2018. In addition, our Asia team have been recognised as elite international arbitration practitioners in the region, earning top tier rankings in Chambers AsiaPacific. The firm also placed second globally in Global Arbitration Review's "GAR 30" ranking, a guide to the world's leading international arbitration practices. The GAR 30 highlighted the firm's large portfolio of cases as counsel valued at over US\$128 billion and 78 pending cases as arbitrator, the highest of any law firm. The GAR 30 commentary quotes King & Spalding's clients describing the firm's practice as "the very best arbitration law firm we have ever worked with," "committed and highly skilled," "very pragmatic" and "amazing."

Resources & Links

The following links provide access to further King & Spalding Dispute Resolution and Crisis Management publications.

Legal Updates

Enforcement: Enforcement of Interim Measures Issued by International Arbitration Tribunals

Arbitration: The Guide to Mining Arbitrations - First Edition

International Investment: An Overview of Chile's International Investment Agreement Program

Quantum Quarterly: Quantum Quarterly – The Damages Newsletter

Human Rights: A Lawyer's Role in Promoting and Protecting International Human Rights

Trade: President Trump And President Xi Meet At The G-20 Summit In Japan To Discuss Trade Relationship

AIPN: AIPN's 2019 Model International Farmout Agreement

Energy: Mexican Private Power Sector Finds Alternative to Canceled Clean Energy Power Bids

LNG Update: LNG Prospects in South East Asia

Enforcement: Latin America Enforcement Observations

King & Spalding News

Market Recognition: King & Spalding Earns Top-Tier Rankings in Legal 500 United States 2019 Guide

Market Recognition: Best Lawyers Recognizes Europe-based King & Spalding Lawyers in its 2020 Guides

Case News: Reggie Smith counsel to Petersen Energia Inversora and Petersen Energia before the U.S. Supreme Court in Argentina case

Case News: K&S advises 9Ren in an award payment dispute under the Energy Charter Treaty with the government of Spain

Case News: Tracie Renfro and Carol Wood represent ConocoPhillips in climate-change suit before the Ninth Circuit

Case News: K&S represents Rockhopper Exploration in an arbitration dispute with Italy

Partner Recognition: Texas Lawyer Honors Doak Bishop with Lifetime Achievement Award

Commentary: Thomas Sprange QC discusses investor-state arbitration at London International Disputes Week

Tokyo Dispute and Crisis Management Newsletter

Global Contacts (with links to curricula vitae)

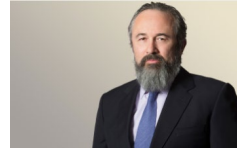
Global Arbitration Leadership



Chris Bailey*
England & Japan
Head of Tokyo



Ed Kehoe
New York Office
Head of America



John Savage, QC**
London Office
Head of EMEA



Wade Coriell
Singapore Office
Head of Asia

The Regional Asia Disputes Team



Emerson Holmes (Partner)
English Barrister
Construction



Simon Dunbar (Partner)
New York & England
Commercial



Elodie Dulac* (Partner)
France & Cambodia
Investor Treaty



Manuel Bautista, Jr. (Counsel)
New York & Philippines
Commercial



Anisha Sud (Senior Associate)
Texas
Trial and Global Disputes



Kevin Lim (Senior Associate)
Singapore
Trial and Global Disputes



Donny Low (Senior Attorney)
New York & Australia
Anti-trust & Investigations



Jia Lin Hoe (Associate)
England & Singapore
Mandarin



Adam Gregory (Associate)
Australia
Construction



Hanna Azkiya (Associate)
Indonesia
Bahasa Indonesia



David Park (Associate)
Australia
Korean



Xiaomao Min (Associate)
China
Mandarin

Global Disputes Partners



Reggie Smith
Houston



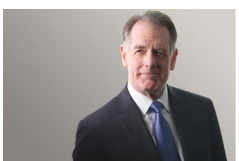
Caline Mouawad
New York



Craig Miles
Houston



Stuart Isaacs, QC**
London



John Bowman
Houston



Marc-Olivier Langlois
Paris



Adrian Cole
Abu Dhabi



Tom Sprange, QC**
London

* Registered Foreign Lawyer
** Queen's Counsel

本8月号では、当事務所のグローバル・ネットワークから法務・業界アップデートをお届け致します。このトピックは、全世界で当事務所のクライアントがその業務や投資において直面した広範な問題に関する当事務所の経験に基づき選択されました。

本号がお役に立つことを願い、今日において皆様のビジネスに影響を及ぼす事項について更に意見交換をさせていただく機会を心待ちにしております。



クリス・ベイリー
パートナー
東京オフィス
+81 (0)3 4510 5603
cbailey@kslaw.com



ジョン・マクレナハン
マネージングパートナー
東京オフィス
+81 (0)3 4510 5601
jmcclellan@kslaw.com

「彼らは書面および口頭において優れた弁護士である」、「石油・ガス分野で発生した紛争において卓越した実務経験を有しており、建設に関する仲裁において、さらなる専門知識を提供している」、「彼らは賢明、優秀、創造性に富み、勤勉、そして対応が非常に早い」、「他の法律事務所に比べて、この事務所は投資仲裁に関する実務経験が豊富である」

Band 1, Arbitration (International) Chamber Global 2018 より

本文.....	1頁
資料&リンク....	4頁
当事務所チーム.....	5頁

フィリピンにおける投資保護について

はじめに

フィリピンは、国内外のリスクにもかかわらず、外国投資家にとって好適な投資先となりました。過去2年におけるフィリピンに対する海外からの直接投資は、日本、米国、オランダ、シンガポールおよび香港が先導し、年間約100億ドルでした。

特に日本については、フィリピン・日本間の貿易は引き続き活発です。2019年3月、フィリピン政府は、日本企業からの12.4億ドル相当の投資の約束が、インフラ、製造、農業、小売業、不動産、自動車および教育を含む様々なセクターにおいて確保されたことを発表しました。これらの投資の約束は、三菱商事株式会社、株式会社商船三井、伊藤忠商事株式会社、および住友商事などの日本の大手企業によるものです。フィリピン大統領ロドリゴ・ドゥテルテ氏は、最近日本を訪問した際に、日本の投資家の懸念について、フィリピン政府は、フィリピンへの投資の「障害を取り去る」つもりであると述べました。しかしながら、投資家の懸念は、同国におけるビジネスの単なる遅延や便宜上の問題に止まりません。

現政権ばかりでなく、過去のフィリピン政府においても、規制上の変更が行われたり、時には政府契約が全面的に破棄されたりすることにより、外国の投資家はリスクにさらされてきました。しかしながら、日本の投資家は、ただフィリピン政府の約束に依拠するのではなく、自らの投資を保護するために講じることのできる措置があります。

国際仲裁による日本企業の利益の保護

日本の投資家にとっての魅力を含め、投資先としてフィリピンが継続的に魅力的であることに鑑み、日本の投資家は、紛争が発生した場合に、相手方当事者やフィリピン政府から自らの投資を保護するために何ができるでしょうか？ 先ず、はじめに、日本の投資家は、契約上の紛争を解決するための強制力のある仲裁について定めた仲裁条項を検討すべきです。

仲裁は、訴訟に代わる紛争解決手続であり、拘束力ある最終的かつ執行可能な仲裁判断をもたらすものです。著名な仲裁専門弁護士であるゲイリー・ボーン氏は、「仲裁は、当事者らが同意により、自らによってまたは自らのために選択され、各当事者に自らの立場を主張する機会を与える中立的な審判手続に従って紛争を解決する拘束力のある決定を下す政府以外の決定機関に紛争の解決を付託するプロセスである」と説明しています。したがって、仲裁とは、日本の当事者は、紛争が発生した際に、フィリピンのカウンターパーティが、契約によって、フィリピンの裁判所において訴訟を提起することを、「契約により」制限されるよう確保するための方法であるといえます。

東京オフィス 紛争解決・危機管理ニュースレター

このようにして、仲裁は、日本の当事者がフィリピンの裁判所に引きずり出され、それにより何年にもわたって紛争の解決が遅れ、日本の当事者が、不慣れな紛争解決手続にさらされることになるというリスクを抑えます。

フィリピンにおける国際仲裁

仲裁は、フィリピンにおいて、あるいはフィリピン企業にとって、全く馴染みがないわけではありません。フィリピン政府は、この形式の紛争解決を推進するために仲裁支持の方針を掲げています。

フィリピンの2004年代替的紛争解決法 (Philippine Alternative Dispute Resolution Act of 2004) (「フィリピンADR法」) は、「紛争解決における当事者の自主性または自らの紛争を解決するために自ら取決めをなす当事者の自由を積極的に推進すること」および「迅速かつ公正な裁定を実現し、裁判所における事件処理の滞りを解消するための重要な手段として、代替的紛争解決(ADR)の利用を奨励し、積極的に推進すること」は、政府方針であるとされています。

フィリピン最高裁判所は、仲裁廷の設定および仲裁プロセスの開始より前に差止めによる救済を与える場合など、フィリピンの裁判所が仲裁プロセスに介入できる事態を制限する代替的紛争解決に関する裁判所特別規則を定めることにより仲裁支持の方針を強化しています。更に最近になって、ドゥテルテ大統領は、フィリピン会社法の改正に署名しており、この改正により、会社間紛争の仲裁も認められるようになりました。合弁事業パートナーとしてフィリピンに進出したり、フィリピン企業に対する株式保有により自らの投資を形成したりする多くの外国投資家にとって、これは重要な進展といえます。

重要な点として、フィリピンは、外国仲裁判断の承認及び執行に関するニューヨーク条約(「**ニューヨーク条約**」)の加盟国でもあり、同条約は、仲裁契約を有効なものとし、限定的な例外を除いて、簡易な手続による仲裁判断の執行を可能とするものです。そのため、損害賠償を認める有利な判断を得ることに成功した日本の当事者は、フィリピンの当事者がフィリピンにおいて資産を有している可能性が高い場合には、かかる仲裁判断をフィリピンで執行することができます。フィリピンが、ニューヨーク条約の加盟国であるということは、2018年クイーン・メアリ大学国際仲裁調査が示すように、仲裁判断の執行可能性が、国際仲裁の最も価値のある特質の一つとみなされることから、重要です。

事実、フィリピン関連の国際商事仲裁の件数は増加しており、その多くがシンガポール国際仲裁センター、香港国際仲裁センター、または国際商業会議所の規則に基づ

き、シンガポールまたは香港のいずれかを仲裁地としています。

また、フィリピン企業による仲裁の利用や、特に外国の当事者が関与する場合の契約における仲裁条項の組込みが益々増えています。

国際仲裁による潜在的リスクに対する防御

国際仲裁により、投資家は、民間の当事者に対してばかりでなく、フィリピン政府または政府が保有もしくは関連する事業体に対しても保護され得ることになります。

フィリピンにおいて事業を営む投資家は、既に政治的リスクにさらされていますが、フィリピン政府との間で取引を行う場合には、さらにその傾向が強まります。政治的リスクには様々な形がありますが、ホスト国における政治的力や事象、または企業の運営を中断させ、妨害する可能性のある国際的環境により生じます。

政治的リスクは、ホスト政府の法律、政府行為における不当な遅延、収用または腐敗等により生じ得ます。フィリピンにおいて、政治的リスクの最近の例として、ニノイ・アキノ国際空港(「**NAIA**」)の第3ターミナルの政府による収用、ラグナ湖に関する浚渫契約の政府による破棄、環境天然資源省による多数の採掘会社の停止と閉鎖(および露天掘りの禁止)、ならびに全ての政府契約の見直しを命じたドゥテルテ大統領による最近の命令が挙げられます。**NAIA**およびラグナ湖の件において、政府行為によって、フィリピン政府に対する国際仲裁手続が開始されました。

国際仲裁は、政府系事業体が、仲裁合意を含む契約の相手方当事者である場合において、このような政治的リスクに対する防御のために用いることができます。フィリピン政府は、大規模インフラ・プロジェクトや採掘探査および運営のための利権契約を含む同政府の多くの契約において、国際仲裁条項を組み込んでいます。それは、官民連携を伴う契約の場合も同様であり、かかる契約には、ADRメカニズムの利用に関する規定を組み込むことが法律上要求されています。

フィリピンにおける二国間投資協定

ただし、投資家は、契約による仲裁合意を超えたその他の紛争解決のための防御も利用することができます。フィリピン政府は、投資家に対して実質的かつ手続上の防御を提供する30超の二国間投資協定の当事者となっています。

二国間投資協定は、複数の国家間において、当該協定の他方国家当事者の領土において、かかる国家の投資家に

東京オフィス 紛争解決・危機管理ニュースレター

よる投資を促進し、保護するために行う国際合意です。よって、二国間投資協定に基づき、国家である当事者は、同じく協定の当事者である他方の国家の投資家に対して権利を与えます。かかる権利には、公正かつ衡平な扱いについて、また補償のない収用に対しての広範な実質的保護、および国家の更なる承諾を得ることなく国家との間の紛争を国際仲裁に付託する投資家の権利等、手続上の保護が含まれる可能性があります。

フィリピンと日本は、経済連携協定を締結しているものの、かかる協定には、二国間投資協定において典型的にみられるような強力な仲裁条項は欠如しています。そうであっても、日本の投資家は、フィリピンに投資するに際して、自らの投資に協定上の最大限の保護が付与されるよう、自らの投資を構成することができます。これは、フィリピンへの投資を、オランダ、オーストラリアまたはその他の東南アジア諸国連合 (ASEAN) 加盟国の数ヶ国 (ASEAN包括的投資協定の対象となります。) のような、フィリピンとの間で投資協定を有する国の会社を介して行うことにより実現することができます。

今日までに、フィリピン共和国に対して5件の投資協定に係る仲裁事件が提起されていることが一般的に知られています。これらの投資協定に係る事件は、報酬の未払い、収用、契約破棄および課税等、様々な政府の作為 (または不作為) に関連していました。これらの仲裁のうち、最も有名であり、最も長期化している *Fraport* 事件は、フィリピン政府が、マニラにおけるフィリピンの主要国際空港ゲートウェイについての利権契約に基づくフィリピン政府の義務を果たさないことを決定したために発生しました。当該紛争は、多国間の複数の裁判地における手続を生じさせ、それには、ワシントンD.C.の投資紛争解決国際センターにおける投資家・国家間の仲裁手続、シンガポールにおける商事仲裁手続、および最高裁判所まで進んだフィリピンにおける裁判手続が含まれていました。

Fraport 事件および例に挙げたようなその他の投資家・国家間の仲裁は、投資家が、フィリピン政府に対して請求を申し立てるための契約上および契約外の代替手段を実際に有していることを示しています。

まとめ

フィリピンは、部分的にフィリピン政府から生じる政治的リスクにかかわらず、日本の投資家を含む投資家にとって好適な投資先となりました。フィリピンは、仲裁支持の方針であり、フィリピン企業は、実際に国際仲裁を利用し、実施し始めています。

国際仲裁は、日本の投資家にとって、カウンターパーティおよびフィリピン政府に対する契約上および協定に基づく保護策であると考えべきでしょう。

著者について

ウェイド・コリエル (Wade Coriell) およびウィリアム・パンリリオ (William Panlilio) は、キング&スプールドイングのシンガポール・オフィスを拠点としています。当職らは、2015年以降、*Chambers Singapore*において仲裁の分野で **Band One** に格付けされた唯一の事務所です。アジアチームの経験には、通商条約及び投資協定関連の仲裁の両方を対象とし、大規模で複雑なエネルギー、鉱業、建設およびインフラに関する紛争、ならびに株主および合弁事業の取決めに関する仲裁を強みとしています。

フィリピンに関しては、当チームは、同国が関与する最も複雑で高額な国際紛争においてクライアントをサポートしており、それには、フィリピン共和国に対して提起された最も著名な投資協定関連の紛争3件が含まれます。当事務所は、国際法律事務所の中でも、フィリピン国籍の者やフィリピンの弁護士資格を有する者が最も多く所属しています。*Chambers Asia Pacific* は、当事務所のフィリピン紛争実務を、該当する格付けカテゴリーの開始以降、**Band One** として格付けしています。

当事務所は、*Chambers Global 2018* の3つの国際仲裁を専門とする法律事務所 (**Band 1**) のうちの1つとして選出されました。さらに、当事務所のアジアチームは、この地域のエリート国際仲裁実務家として選出されており、*Chambers Asia-Pacific* においてトップレベルにランクされました。当事務所はまた、世界有数の国際仲裁専門誌 *Global Arbitration Review* の「GAR 30」ランキングにおいて、世界第2位にランクされました。GAR 30は、当事務所が手掛けた大規模ポートフォリオの訴訟案件が1,280億米ドルを超えたとして評価、また、78件の係争中の案件の仲裁人として、最高の法律事務所であることを強調しました。GAR 30は、当事務所のクライアントが、当事務所の実務部門を「これまでに共に案件を手掛けた事務所の中で最高の仲裁法律事務所」、「熱心で、高度な専門性を有している」、「非常に実践的」、そして「素晴らしい」と述べています。

リソース&リンク

下記のリンクから、King & Spalding による紛争解決および危機管理の発表内容にアクセスできます。

法務アップデート

執行：国際仲裁裁判所が発行した暫定措置の執行

仲裁：鉱業仲裁ガイド初版

国際投資：チリの国際投資契約プログラムの概要

Quantum Quarterly：Quantum Quarterly—損害賠償ニュースレター

人権：国際的な人権の推進と保護における弁護士の役割

貿易：トランプ大統領と習主席が、貿易関係の協議のため日本における G20 サミットで会談

AIPN：AIPN の 2019 年度国際転貸モデル契約

エネルギー：メキシコの民間電力セクターが、中止されたクリーンエネルギー電力入札の代案を見出す

LNG アップデート：東南アジアにおける LNG 展望

執行：中南米における執行に関する所見

当事務所ニュース

市場評価：King & Spalding が、Legal 500 米国版 2019 年度ガイドにおいてトップのランクを獲得

市場評価：Best Lawyers が、その 2020 年度ガイドにおいて、ヨーロッパを拠点とする King & Spalding の弁護士を評価

案件ニュース：Reggie Smith が Petersen Energia Inversora および Petersen Energia に関するアルゼンチン事件において、米国最高裁判所で訴訟代理人を務める

案件ニュース：K&S が、スペイン政府との間のエネルギー憲章条約に基づく仲裁判断による支払に関する紛争において 9Ren に助言

案件ニュース：Tracie Renfroe および Carol Wood が、第 9 巡回区における気候変動関連訴訟において ConocoPhillips を代理

案件ニュース：K&S が、イタリアとの仲裁紛争において Rockhopper Exploration を代理

パートナー評価：Texas Lawyer が、Doak Bishop に生涯功績賞を授与

コンメンタール：Thomas Sprange QC が、ロンドン国際紛争ウィークにおいて投資家・国家間の仲裁について討論

東京オフィス 紛争解決・危機管理ニュースレター

グローバル担当者 (経歴へのリンク付き)

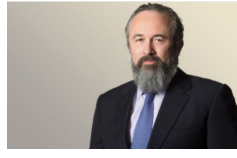
グローバル仲裁担当 主任



クリス・ベイリー*
英国および日本
東京 国際紛争 主任



エド・キホー
ニューヨーク・オフィス
米国 紛争担当 主任



ジョン・サヴェージ QC**
ロンドン・オフィス
欧州、中東およびアフリカ
紛争担当 主任



ウェイド・コリエル
シンガポール・オフィス
アジア 紛争担当 主任

アジア地域紛争担当チーム



エマソン・ホームズ
(パートナー)
英国法廷弁護士
建設



サイモン・ダンバー
(パートナー)
ニューヨークおよび英国
商業



エロディー・デュラック*
(パートナー)
フランスおよびカンボジア
投資協定



マニュエル・パウティスタ Jr.
(パートナー)
ニューヨークおよびフィリピン
商業



アニシャ・スード
(シニア・アソシエート)
テキサス
トライアルおよびグローバル紛争



ケヴィン・リム
(シニア・アソシエート)
シンガポール
トライアルおよびグローバル紛争



ドニー・ロウ
(シニア・アトニー)
ニューヨークおよびオーストラリア
反トラストおよび捜査



ジア・リン・ホー
(アソシエート)
英国およびシンガポール
マンダリン



アダム・グレゴリー
(アソシエート)
オーストラリア
建設



ハンナ・アズキヤ
(アソシエート)
インドネシア
インドネシア語



デイビッド・パーク
(アソシエート)
オーストラリア
韓国語



シャオマオ・ミン
(アソシエート)
中国
マンダリン

グローバル紛争担当 パートナー



レジー・スミス
ヒューストン



キャリン・モウアワード
ニューヨーク



クレイグ・マイルズ
ヒューストン



スチュアート・アイザクス QC**
ロンドン



ジョン・ボウマン
ヒューストン



マークオリヴィエ・ラングロワ
パリ



エイドリアン・コール
アプダビ



トム・スプラング QC**
ロンドン