

HUSK MEDFORSIKRING - EN "LIVREDDER"!



AF ADVOKAT
PER SETHOLM-JOHANSEN
HASLØV STÆHR ADVOKATER
E-MAIL PSJ@HSALAW.DK

I forbindelse med udførelse af bygge- og anlægsopgaver er de involverede entreprenører i høj grad disponeret for risikoen for at lide tab. De tilfælde, hvor tab kan opstå, er mangfoldige og kan bl.a. henføres til erstatningskrav som følge af ansvarspådragende adfærd, som resulterer i skade på såvel det arbejde, der er under udførelse, såvel som de omkringliggende omgivelser.

Disse tab er ofte af anseelig størrelse, der i mange tilfælde kan være eksistenstruende for den enkelte aktør. Det er derfor vigtigt i forbindelse med hver enkelt bygge- og anlægsopgave at sikre sig, at de tabsrisici der er forbundet med opgaven, er afdækket ved tegning af forsikring.

Det er i den forbindelse vigtigt at være opmærksom på, at mulighederne for den enkelte entreprenør for at være forsikringsdækket, ikke er begrænset til de forsikringer, som entreprenøren selv har tegnet og betalt for. Entreprenøren har mulighed for – omkostningsfrit – at blive medforsikret i henhold til bygherrens/hoved- og totalentreprenørens forsikringer gældende for den pågældende bygge- og an-

lægsopgave. Såfremt entreprenøren er medforsikret, vil dette endvidere mindske entreprenørens risiko for at skulle honorere et regreskrav fra forsikringsselskabet, da medforsikring har betydning for ansvarsvurderingen.

MEDFORSIKRET VED NOTERING I POLICEN

Det fremgår af AB 92 § 8, stk. 1, at private bygherrer er forpligtet til at tegne og betale for sædvanlig brand- og stormskadeforsikring, som skal dække fra arbejdets påbegyndelse frem til det tidspunkt, hvor mangler påvist ved afleveringen er afhjulpnet.

Af bestemmelsen fremgår det ligeledes, at entreprenøren kan forlange, at både entreprenøren selv og eventuelle underentreprenører skal medtages som sikrede på forsikringspolice. Forsikringen skal omfatte samtlige entreprenørers arbejde på den bygning eller det anlæg, som entrepriseaftalen vedrører. Derved vil såvel entreprenøren som underentreprenørerne være dækket i henhold til de gældende forsikringsbetingelser for så vidt angår den pågældende bygge- og anlægsopgave.

Betydningen for entreprenøren af at kræve sig medforsikret i henhold til bygherrens forsikring er enorm, da forsikringsselskabet ikke kan rette et regreskrav mod entreprenøren vedrørende den skade, han måtte være skyld i – med mindre forsikringsselskabet kan dokumentere, at entreprenøren i forbindelse med skadeforvoldelsen enten har handlet groft uagtsomt eller forsætligt. Såfremt entreprenøren alene har handlet simpelt uagtsomt, er det

altså ikke tilstrækkeligt grundlag for, at forsikringsselskabet kan gøre regreskrav gældende mod entreprenøren.

AB 92 § 8, stk. 1, vedrører alene brand- og stormskadeforsikring. I de tilfælde, hvor entreprenøren med hjemmel i entreprisekontrakten eller anden aftale har krævet sig noteret som medforsikret i de af bygherren tegnede forsikringer, som relaterer sig til andet end brand- og stormskade, vil tilsvarende som for AB 92 § 8, stk. 1, gøre sig gældende vedrørende forsikringsselskabets muligheder for regreskrav mod entreprenøren.

MEDFORSIKRET UDEN NOTERING I POLICEN

Mulighederne for entreprenøren for at være forsikringsdækket – uden selv at have tegnet og betalt forsikring – er imidlertid ikke udtømt ved ovenstående. Entreprenøren vil i visse tilfælde være dækket af bygherrens forsikring – uden entreprenøren er medtaget som forsikret på policen.

For at kunne belyse dette er det nødvendigt at foretage en opdeling i skader på henholdsvis entreprenørens eget arbejde og øvrige skader.

Såfremt et hus under opførelse rammes af vandskade som følge af tagentreprenørens fejlagtige afdækning, hvorved der opstår skade på henholdsvis tagentreprenørens eget arbejde, murerens og malerens arbejde (hvor alle skader er dækket af bygherrens kombinerede entrepriseforsikring) er der i de forskellige skadestilfælde forskel på bygherrens forsikringsselskabs muligheder for at få medhold i regres-

krav mod tagentreprenøren.

For så vidt angår skaderne på henholdsvis murerens og malerens arbejde er det i tilfælde, hvor tagentreprenøren ikke er medforsikret, uden betydning, hvorvidt tagentreprenørens fejlagtige afdækning kategoriseres som simpelt eller groft uagtsomt. I begge tilfælde vil forsikrings-selskabet kunne gøre regres mod tagentreprenøren, da skaden er opstået ved udøvelse af erhvervs-mæssig virksomhed, jf. erstatningsansvarsloven § 19, stk. 2, nr. 2. Såfremt tagentreprenøren var medtaget som forsikret på bygherrens police, ville forsikrings-selskabet alene kunne gøre regres mod tagentreprenøren, såfremt han havde handlet enten groft uagtsomt eller forsætligt.

Vedrørende tagentreprenørens eget arbejde er situationen derimod en anden. Selvom tagentreprenøren ikke er noteret som medforsikret på bygherrens police, bliver han betragtet som forsikringsdækket for så vidt angår hans eget arbejde. Dette følger af forsikringsaftaleloven § 54, stk. 1, hvoraf fremgår, at en tingsforsikring anses for tegnet til fordel for enhver der lider tab, fordi han bærer risikoen for skade. Da entreprenøren bærer risikoen for arbejdets hændelige undergang frem til aflevering, jf. AB 92 § 12, stk. 1, vil tagentreprenøren kunne gøre bygherrens kombinerede entrepriseforsikring gældende – uden at være registreret som medforsikret på policen.

Da tagentreprenøren således skal betragtes som sikret vedrørende sin egen entreprise – uden

at være registreret som medforsikret - vil bygherrens forsikrings-selskab alene kunne gøre et regreskrav gældende vedrørende skaden på tagentreprenørens eget arbejde, såfremt det kan dokumenteres, at han ved den mangelfulde afdækning har handlet enten groft uagtsomt eller forsætligt, jf. forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2.

REGLERNE I PRAKSIS - KONKRET SAG

Ovennævnte problemstillinger blev belyst ved en nyligt afsluttet sag, der verserede ved Retten i Hillerød.

I den pågældende sag havde den sagsøgte hovedentreprenør (HE) indgået aftale med den sagsøgende bygherre (BH) om opførelse af et sommerhus. Den eneste del af arbejdernes udførelse, der ikke var omfattet af hovedentreprisekontrakten mellem HE og BH, var etablering af gulvvarmesystemet, som blev udført af den entreprenør (AE). Der var mellem BH og AE indgået særskilt aftale vedrørende gulvvarmesystemet. Gulvvarmesystemet blev opbygget ved, at der på strøer blev monteret selvbærende varmfordelingsplader, hvori gulvvarmerørene blev fæstnet. Oven på varmfordelingspladerne blev lagt gulvpap.

Efter AE havde færdiggjort arbejdet med gulvvarmesystemet, monterede HE gulvbrædderne oven på gulvpappet med skruer fastgjort til strøerne. Gulvbrædderne blev af HE monteret i henhold til gældende læggevejledning. I forbindelse med fastgørel-

sen af et gulvbræt fik en af HES medarbejdere skruet en skrue gennem et gulvvarmerør, hvorefter der opstod en omfattende vandskade ved opstart af gulvvarmeanlægget, som blev opgjort til ca. kr. 300.000,00. Vandskaden omfattede både selve gulvvarmesystemet etableret af AE og HES eget arbejde.

Efter skadens opståen rettede BHs forsikrings-selskab henvendelse til HE med anmodning om betaling af den samlede skade ligesom forsikrings-selskabet forespurte, om HE kunne anerkende at være erstatningsansvarlig. HE havde tegnet en erhvervsansvarsforsikring, så han videregav blot det samlede krav fra BHs forsikrings-selskab til sin erhvervsansvarsforsikring og anmodede om betaling ligesom han samtidig meddelte BHs forsikrings-selskab, at erstatningspligten kunne anerkendes.

For så vidt angår skaden på gulvvarmesystemet etableret af AE, som alene udgjorde et mindre beløb, dækkede HES erhvervsansvarsforsikring. Den del af skaden, som skulle henføres til HES eget arbejde, var imidlertid ikke omfattet af erhvervsansvarsforsikringen, hvorefter BHs forsikrings-selskab stævned HE for restkravet under anbringende af, at HE var erstatningsansvarlig for vandskaden og at HE i øvrigt havde anerkendt erstatningsansvaret.

Af kontrakten mellem BH og HE fremgik det imidlertid, at BH var forpligtet til at tegne og betale en kombineret entrepriseforsikring inkl. brand- og stormskade, der skulle dække byggeperioden samt hoved- og underentrepriser.

HE påstod frifindelse og gjorde bl.a. ovennævnte kontraktbestemmelse gældende og anførte samtidig, at BHs forsikrings-selskab som følge af kontraktbestemmelsen ikke kunne gøre regres mod HE, medmindre BHs forsikrings-selskab kunne dokumentere, at HES adfærd havde været groft uagtsomt.

HE gjorde yderligere gældende, at uanset om kontraktbestemmelsen om BHs pligt til at medtage HE som medforsikret på

BHs kombinerede entrepriseforsikring var gældende mellem parterne eller ej, da afhængig gennemførelsen af et regreskrav af en dokumentation af, at HE havde handlet groft uagtsomt, da den skade der var stævnet for vedrørte HES eget arbejde.

BHs forsikrings-selskab valgte efterfølgende at hæve sagen, inden den blev gennemført ved hovedforhandling, da forsikrings-selskabet ikke fandt det muligt at dokumentere tilstedeværelsen af grov uagtsomhed hos HE. HE slap derfor for at honorere det rejste regreskrav som var af en sådan størrelse, at det var truende for HES fortsatte eksistens.

Det bemærkes, at selvom BH ikke havde tegnet en sådan forsikring, som han var forpligtet til i henhold til kontraktbestemmelsen, da ville det ikke ændre ved, at BHs forsikrings-selskab skulle kunne dokumentere grov uagtsomhed hos HE, for at kunne rette et regreskrav mod HE.

SAMMENFATNING

På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at entreprenør bør kræve sig medforsikret på bygherres forsikringspolicer, da dette medfører en markant reduktion af risikoen for at være forpligtet til at betale regreskrav fra bygherres forsikring. Dertil kommer, at entreprenører ofte kan opnå denne medforsikring uden at skulle betale derfor.

I den forbindelse skal det bemærkes, at såfremt AB 92 ikke er gældende i sin helhed, da har entreprenøren ikke krav på at blive medforsikret på bygherres forsikringspolicer, hvorved entreprenøren følgelig er nødsaget til at forhandle sig frem til denne mulighed og få kravet inkorporeret i parternes kontraktgrundlag.

Det kan ligeledes konkluderes, at det ved påbegyndelsen af samtlige bygge- og anlægsopgaver er særdeles vigtigt for entreprenører at sikre sig, at entreprenørens egne forsikringer er tegnet på optimal vis, for derved i videst muligt omfang at undgå at være forpligtet til at honorere krav, som i værste tilfælde kan være eksistenstruende.



Udlejningsmaskiner til alle formål

Pon Rental A/S
Vrangingvej 8A
8700 Horsens
Tlf. 7025 5387

Park Allé 363
2605 Brandby
Tlf. 7025 5387

www.pon-cat.com

