

# Tokyo Dispute Resolution and Crisis Management Newsletter

August 2016

Edition No. 9

In this August edition, we are delighted to present legal and industry updates from the firm's global network of offices. The selection is based upon our experience of the wide variety of issues faced by our clients in their business operations and investments around the world.

We hope that you enjoy the edition, and would welcome the opportunity to discuss further any matters which impact your business today.



**Chris Bailey**  
Partner, Tokyo

+81 (0)3 4510 5603  
[cbailey@kslaw.com](mailto:cbailey@kslaw.com)

*King & Spalding is a "force in the energy market, with particular proficiency in oil & gas work. Strong offerings in the U.S., the Middle East, Latin America, and Asia, and a proven ability to handle high-value LNG mandates for a formidable array of clients"*

**Chambers Global**

## In This Issue:

[Lead Article.....](#) Page 1

[Resources & Links....](#) Page 5

[Our Team.....](#) Page 6

## The Rise of LNG Disputes

### Global Trends Emerging From the Recent Cases

#### Introduction

Although some in the liquefied natural gas industry are generally aware of price review disputes (mostly in Europe) that occurred during the last decade, the growing overall trend globally in LNG disputes (especially via international arbitration) is relatively unnoticed. In fact, we have identified, from public and confidential sources, at least 72 notable LNG disputes, with half of these identified disputes occurring since 2010. In the vast majority of these disputes, one or more parties eventually resorted to filing arbitration or litigation to resolve their disagreement.

Illustrations of public LNG disputes in 2016 are:

- Gail's effort to renegotiate its long-term LNG sale and purchase agreement (SPA) with Gazprom by delaying receipt of deliveries, alleging that Gazprom's change of the Russian liquefaction plant (from the now-canceled Shtokman project to the under-construction Yamal project) to supply LNG to India was a breach of contract;
- Eni USA's filing for arbitration seeking to terminate its terminal use agreement (TUA) with Mississippi terminal owner Gulf LNG, alleging that (1) changes in the U.S. natural gas market since execution of the TUA in 2007 have "frustrated the essential purpose" of the agreement; and (2) activities undertaken by Gulf LNG affiliates "in connection with a plan to convert the LNG facility into a liquefaction/export facility have given rise to a contractual right ... to terminate" the agreement;
- Arbitrations filed or threatened by contractors of newly constructed LNG infrastructure, including the consortium that built Poland's new LNG terminal (PBG, Saipem and Techint Compagnia) for Polskie LNG, and the consortium that built Gorgon's LNG jetty (CIMIC and Saipem) for Chevron Australia; and
- Texas and Louisiana litigation between Parallax Enterprises and Cheniere LNG terminals regarding the potential joint development of two liquefaction plants in Louisiana.

Of the 72 LNG disputes noted:

- 25 addressed issues between buyers and sellers;
- 12 addressed issues between governments and project sponsors;
- 12 addressed issues between project sponsors;
- 8 addressed issues between project sponsors and contractors;
- 6 addressed issues between LNG ship-owners and charterers and related parties;
- 3 addressed issues between tolling companies and customers;
- 2 addressed issues between project sponsors and lenders;
- 2 addressed issues with ship-builders and related parties;
- 1 addressed issues between project sponsors and insurers; and
- 1 addressed issues between sponsors of different export projects.

Implications from these disputes are numerous, but some key observations are as follows:

- Pricing under LNG sales contracts has been the most frequent subject of the dispute (especially in relation to sales to Europe);
- Edison of Italy has been the buyer mostly frequently a party to a dispute, while Sonatrach of Algeria has been the seller mostly frequently a party to a dispute;
- No arbitrations have been brought by a Japanese, Chinese or Korean buyer against an LNG seller;
- India's Dabhol import project generated a number of public

arbitrations, including one by the U.S. government against the government of India, two UNCITRAL-governed bilateral investment treaty (BIT) cases (one under the India-Mauritius BIT and one under the Netherlands-India BIT) and one political risk insurance (OPIC) case;

- More than a dozen "disputes" did not result in any litigation or arbitration, as the parties found a way to renegotiate their agreements or otherwise work out their serious commercial issues; most of those settled "disputes" involved Asian parties or claims under construction contracts (particularly for recent Australian projects); and
- Arbitrations have most often been brought under the rules of UNCITRAL, followed by the International Court of Arbitration, American Arbitration Association and International Centre for Settlement of Investment Disputes. Not surprisingly, arbitrations were most often held in London, Geneva, New York, The Hague and Paris.

### *Issues Between Buyers and Sellers*



Price disputes have often arisen when buyers allege that downstream market changes justify allowing the buyer to reduce the contractual price it must pay. In better market periods, price disputes have resulted from LNG cargoes being diverted by the buyer to a different destination and sold at a higher price than the buyer originally paid the seller.

In addition, several disputes have arisen for nonpricing reasons; for instance, a large arbitration award was issued against a seller who failed to supply contracted LNG. Some disputes have required creative approaches to settle and avoid

large damage awards: Nigeria LNG's 1996 breach of contract arbitration against ENEL of Italy for US \$13 billion (reportedly the largest claim ever brought under English law at that time) was settled after Nigeria LNG agreed to ship LNG to France (instead of Italy), in exchange for Russian gas being diverted by French buyers to Italy.

#### *Example Dispute Between Buyers and Sellers*

**Statoil v Sonatrach (2013):** A \$536 million ICC award was issued for Statoil against Sonatrach in connection with the breach of three heads of agreements signed in 2008. Under those contracts Sonatrach was to supply Statoil with LNG and to purchase an equivalent amount of natural gas from Statoil.

Sonatrach failed to supply Statoil with LNG under one heads of agreement and failed to deliver any LNG or purchase any natural gas under two other heads of agreements.

Statoil issued a request for arbitration in 2010; the seat of the arbitration was London, although arbitration hearings took place in Lausanne and Paris. Sonatrach claimed that the three agreements were not effective because a condition precedent (approval by the Algerian government) had not been fulfilled. The ICC panel deciding in favor of Statoil was made up of three Swiss and French jurists: Professor Pierre Tercier, Dr. Wolfgang Peter and Professor Charles Jarrosson.

#### *Issues Between Governments and Project Sponsors*

Several government-related disputes have involved either disagreement on the manner in which the petroleum contractor's investment should be carried out or on the contractor's failure/delay to proceed with development/construction of an anticipated LNG export project.

Moreover, disputes have occurred from project sponsors not sharing with the government certain revenues from LNG cargoes sold to higher-priced markets. Two cases involved actual government expropriation (Dabhol) or extreme pressure causing a sponsor to sell a

portion of its project interest to the government. One ongoing dispute in Egypt addresses effects from shutdown of the LNG export project due to shortage of gas supply.

#### *Example Dispute Between Governments and Project Sponsors*

**PetroPeru v. Camisea Gas Consortium (2015):** The ICSID found in favor of state-run PetroPeru as to the proper calculation of royalty payments related to LNG cargoes that were unloaded and then later reloaded and delivered to another, higher LNG-priced market.

In 2011, PeruPetro determined that several LNG cargoes originally destined for the Freeport, Sabine Pass and Cameron import terminals in the U.S. during the prior year had later been re-exported to Asia.

In September 2012, PetroPeru sought compensation for royalties lost as a result of the reload, claiming that royalties were to be calculated and paid based on the final destination of the LNG. The Camisea Gas Consortium's view was that royalties were to be calculated based on the shipment's first unloading destination (regardless of whether the cargo later went somewhere else).

In May 2015, the ICSID tribunal (consisting of arbitrators Eduardo Siqueiros (Mexico), Jose Emilio Nunes Pinto (Brazil) and Bernardo Cremades (Spain)) unanimously agreed with PetroPeru, awarding it approximately \$64 million.

#### *Issues Between LNG Project Sponsors*

Unlike the above-mentioned disputes that most often result in arbitration, disputes between LNG project sponsors have typically generated litigation more than arbitration. For example, in February 2016 a U.S. court held a general partner liable for damages of \$100 million (plus interest) for breach of contract in connection with the 2010 purchase for \$1.1 billion of various interests in an existing U.S. LNG import facility (which decision is currently being appealed to the Delaware Supreme Court).

Some sponsor disputes determined which company should have the right to participate in an LNG project or its revenues. A recent Canadian bankruptcy involved funding issues that



necessitated a reorganization of the export project, while a U.S. case found that the general partner breached the limited partnership agreement.

### *Example Dispute between LNG Project Sponsors*

**Talisman v. CNOOC (2008):** In 2008 Talisman Energy finally settled a dispute with CNOOC over Indonesia's Tangguh LNG project when CNOOC sold a 3.057 percent stake in the project to Talisman for \$212 million.

Talisman had sued CNOOC in Dallas County, Texas, court in 2007 for failing to offer a participating share in the Tangguh LNG Project in Indonesia and other related properties.

Talisman claimed the right to 44 percent of CNOOC's 17 percent interest in the Tangguh LNG project. The dispute centered on a 1968 agreement between Warrior International, Independent Indonesian American Petroleum, and Carver Dodge International.

The 1968 agreement contained an "area of mutual interest clause" requiring a partner to offer the other partner(s) a participating share if it acquired an exploration interest in Indonesia.

Warrior was later acquired by Paladin Resources, and Paladin Resources was later acquired by Talisman. Independent Indonesian American Petroleum's interest in the agreement was subsequently acquired by YPF Maxus (in due course owned by Repsol) and in 2002 CNOOC acquired the asset from Repsol.

Talisman had claimed that its rights and CNOOC's obligations under the 1968 "area of mutual interest clause" were still effective despite the various acquisitions and transfers since the original contract was signed.

### *Conclusion*

It is challenging to point to a single factor accounting for the increase in LNG disputes since 2010 as compared to those occurring during the first four-plus decades of the evolution of the LNG industry. On reflection,

perhaps such disputes may have derived from one or more of the following:

- Disagreements over how profits derived from a disparity of prices between pricing regions should be shared;
- Governments asserting more control over their gas resources;
- Unexpected LNG price increases and decreases causing a disconnect with buyer's downstream markets or causing seller's revenues to be less than expected;
- New players participating in the LNG industry that are less "long-term relationship oriented"; and/or
- Simply a reflection of the realities of LNG losing its niche fuel label, as it has grown to be the second most traded "commodity" after crude oil.

### **About the Authors**

Philip Weems is co-head of King & Spalding's Global Energy Practice and is based in Houston. John McClenahan, the Tokyo office Managing Partner, and Chris Bailey, Head of Disputes in Tokyo, are both members of the Practice.

The Global Energy Practice is comprised of an award winning and internationally ranked team of 250 energy lawyers who serve clients out of major world energy centres – including Abu Dhabi, Dubai, Houston, London, Moscow, New York, Paris, Riyadh, San Francisco, Singapore and Tokyo. Our deep and diverse bench and years of experience allow us to support our clients along the entire commercial value chain, from investment financing, joint venture interest acquisition, regulatory filing and proprietary know-how protection to disputes in local courts or international arbitration.

Chambers Global 2016 ranks King & Spalding among the top firms for energy and projects globally, as well as in regions and countries including Africa, Asia-Pacific, Latin America, the Middle East, Russia, Singapore, India, Japan, Indonesia, the United Arab Emirates, the United Kingdom and the United States. For the second consecutive year, Law360 selected King & Spalding as Energy Practice Group of the Year for 2015.

## Resources & Links

The following links provide access to further King & Spalding Dispute Resolution and Crisis Management publications.

### Legal Updates

**English Litigation:** Meaning of “Commencement of Drilling”

**Investigations:** Department of Justice Pilot Program: A Cap on Cooperation Credit?

**English Litigation:** The Notification Injunction: A New Weapon in the Litigator’s Armoury?

**Investigations:** Lessons On SEC’s Customer Whistleblower Protection Efforts

**US Litigation:** Second Circuit Affirms Judgment of Over \$465 Million in Favor of K&S Energy Client

**Climate Change:** California’s Changing Climate: the Regulatory Approach

**Oil & Gas:** Bankruptcy Court Rules that Gathering Agreements Can Be Rejected

**Climate Change:** Should Energy Companies Expect More Climate Change Probes?

**Oil & Gas:** Development of Competitive Natural Gas Market in Mexico

**Data:** EU Privacy Advisory Body Criticizes EU-U.S. Privacy Shield

### King & Spalding News

**Recognition:** Benchmark Litigation Names Seven K&S Lawyers in Under 40 Hot List

**Recognition:** Law360 Names King & Spalding a Litigation Powerhouse, Ranks Firm Among Top 10 for Litigation

**Recognition:** Legal 500 U.S. Ranks K&S Practices and Lawyers Among the Best in 2016

**News:** K&S Advises Douglas Emmett in \$225m JV for Acquisition of West L.A. Office Building

**Event:** Kenneth Culotta, Jim Bove to Speak at Annual Gas and Power Institute

**Event:** U.S. Manufacturing and Public Policy Conference – 14 September 2016

**Event:** Dixie Johnson to speak at Securities Enforcement Forum

**Recognition:** American Lawyer Honors K&S with Global Finance Deal of the Year: Projects Award

## Global Contacts (with links to curricula vitae)

### The Tokyo Partners



**Chris Bailey**  
*Global Disputes*



**John McClenahan**  
*Managing Partner*



**Rupert Lewi**  
*M&A / Projects*

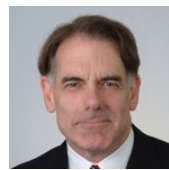


**Mark Davies**  
*Finance / M&A / Funds*

### Select International Arbitration Partners



**Ed Kehoe**  
*New York*



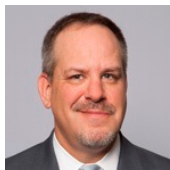
**John Bowman**  
*Houston*



**Wade Coriell**  
*Singapore*



**David Kiefer**  
*New York*



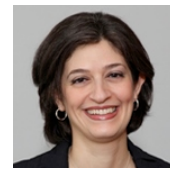
**James Berger**  
*New York*



**Silvia Marchili**  
*Houston*



**Craig Miles**  
*Houston*



**Caline Mouawad**  
*New York*



**Vanessa Benichou**  
*Paris*



**Ruth Byrne**  
*London*



**Egishe Dzhazoyan**  
*London*



**Elizabeth Silbert**  
*Atlanta and Houston*

### Select Others



**Phillip Weems**  
*Global Transactions  
Houston*



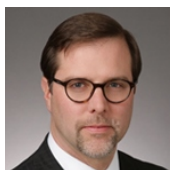
**Steve Cowen**  
*Special Matters  
Atlanta*



**Alan Dial**  
*Special Matters  
Washington D.C.*



**Stephen Jones**  
*International Trade & Litigation  
Washington D.C.*



**Daniel Crosby**  
*International Trade & Litigation  
Geneva*



**Emerson Holmes**  
*International Arbitration  
Singapore*



**Jane Player**  
*International Arbitration  
London*



**Jules Quinn**  
*Business Litigation  
London*



2016年8月

第9号

本8月号では、当事務所のグローバル・ネットワークから法務・業界アップデートをお届け致します。このトピックは、全世界で当事務所のクライアントがその業務や投資において直面した広範な問題に関する当事務所の経験に基づき選択されました。

本号がお役に立つことを願い、今日において皆様のビジネスに影響を及ぼす事項について更に意見交換をさせていただく機会を心待ちにしております。



クリス・ベイリー  
東京オフィス  
パートナー

+81 (0)3 4510 5603  
cbailey@kslaw.com

King & Spalding は「エネルギーの分野における実力者であり、特に石油・ガス関連を得意としています。米国、中東、中南米およびアジアにおける堅固な業務提供、一連の有力なクライアントのために高価値のLNG案件を処理する能力は証明済みです。」

#### Chambers Global

#### 目次：

本文.....	1 ページ
資料&リンク.....	5 ページ
当事務所チーム.....	6 ページ

## LNG 紛争の急増

### 最近の事件にみられる世界的な動向

#### はじめに

液化天然ガス (LNG) 産業では、過去 10 年に発生した（主にヨーロッパにおける）価格改定に係る紛争について、おおまかに認識している者もいますが、LNG 紛争（特に国際仲裁によるもの）が世界全体で増加している傾向は、あまり知られていません。事実、公開資料や機密資料により、少なくとも 72 件の LNG 紛争の発生が確認されましたが、そのうち半数が 2010 年以降に発生しています。これらの紛争の大部分において、一社または複数社の当事者が、係争を解決するため、最終的に仲裁または訴訟の手段を用いています。

2016 年において公にされている LNG 紛争には、次のようなものがあります。

- 成果物の受領を遅らせることで Gazprom との長期的 LNG 売買契約 (SPA) を再交渉する Gail による試み（インドに LNG を供給する Gazprom のロシア液化プラントの変更（現在中断している Shtokman プロジェクトから建設中の Yamal プロジェクトへの変更）が、契約違反に該当すると主張されています。）
- ミシシッピ州のターミナル所有者である Gulf LNG との間のターミナル使用契約 (TUA) の解約を求める Eni USA による仲裁手続の申立て（(1) 2007 年の TUA 締結後の米国の天然ガス市場の変動により、同契約の「本質的な目的が損なわれた」旨、および(2)「LNG 施設を液化／輸出施設に変更する計画に関連して」Gulf LNG 関連会社が実施した行為により、同契約を「解約できる契約上の権利が生じた」旨、主張されています。）
- 新たに建設された LNG インフラ（Polskie LNG 用のポーランドの新規 LNG ターミナル（PBG、Saipem および Techint Compagnia）の建設に係るコンソーシアム、ならびに Chevron Australia のための Gorgon の LNG 栈橋（CIMIC および Saipem）の建設に係るコンソーシアムを含む。）の請負業者により申立てられた仲裁、またはその申立ての真のある仲裁
- ルイジアナ州の液化プラント 2 棟の将来的な共同開発に関する、Parallax Enterprises と Cheniere LNG ターミナルとの間のテキサス州およびルイジアナ州における訴訟

確認された 72 件の LNG 紛争は、以下のような内訳となっています。

- 25 件が、買主と売主との間の係争
- 12 件が、政府とプロジェクト出資者との間の係争
- 12 件が、プロジェクト出資者間の係争
- 8 件が、プロジェクト出資者と請負業者との間の係争
- 6 件が、LNG 船舶所有者と傭船主と関連当事者との間の係争
- 3 件が、料金徴収会社と顧客との間の係争
- 2 件が、プロジェクト出資者とレンダーとの間の係争
- 2 件が、造船会社と関連当事者との間の係争
- 1 件が、プロジェクト出資者と保険会社との間の係争
- 1 件が、異なる輸出プロジェクトの出資者間の係争

これらの係争の影響は多岐に及びますが、主要な点は以下のとおりです。

- LNG 販売契約の価格設定が、（特にヨーロッパへの販売に関連して）紛争の対象となる頻度が最も高まっています。
- イタリアの Edison が、買主として最も高い頻度で紛争の当事者となっており、アルジェリアの Sonatrach が、売主として最も高い頻度で紛争の当事者となっています。
- LNG 売主に対して日本、中国または韓国の買主による仲裁の申立てはされていません。
- インドの Dabhol 輸入プロジェクトにより、多数の公開仲裁が生じており、それには、米国政府のインド政府に対する申立て 1 件、UNCITRAL に準拠する二国間投資協定 (BIT) に係る 2 件（インド・モーリシャス間 BIT およびオランダ・インド間 BIT）ならびにポリテ

ィカル・リスク保険 (OPIC) に係る 1 件が含まれています。

- 当事者らが契約の再交渉を行うか、深刻な商業上の問題を解決する他の方法を採用したことにより、十数件の「紛争」は、訴訟または仲裁に至ることはありませんでした。解決された「紛争」の大部分は、アジアの当事者または（特に最近のオーストラリアのプロジェクトに関わる）建設請負契約に基づく請求が関与したものでした。
- 仲裁は、UNCITRAL 規則の下で最も多く申し立てられており、次に国際仲裁裁判所、アメリカ仲裁協会、そして投資紛争解決国際センターが続きます。予想にたがわず、仲裁が最も頻繁に実施されている場所は、ロンドン、ジュネーブ、ニューヨーク、ハーグ、そしてパリとなっています。

#### 買主と売主の間の係争



川下市場の変動により、買主が支払うべき契約上の価格の減額が正当化されるべきと買主が主張する、価格関連の紛争が多くなっています。なお、市場がより好調な期間においては、価格紛争は、LNG 貨物が買主によって異なる仕向地に転送され、売主に当初支払ったよりも高値で販売されたことにより生じていました。

また、価格以外の理由による紛争も数件発生しています。例えば、契約した LNG を供給しなかった売主に対しては、多額の損害賠償の支払いを命じる仲裁判断が下されています。紛争の中には、和解により、多額の損害賠償の裁定を回避するため、独創的なアプローチを求めたものもあります。Nigeria LNG が契約違反に基づく損害賠償として、イタリアの ENEL に対して 130 億米ドル（当時、英国法に基づき請求された最高額と言われています。）を求めた仲裁は、Nigeria LNG が、ロシアのガスがフランスの買主によってイタリアに仕向地変更されるの



と引換えに、LNG を（イタリアではなく）フランスに輸送することに合意した後、和解されました。

#### 買主と売主との間の係争事例

**Statoil 対 Sonatrach (2013 年)**：2008 年に締結された基本合意書 (heads of agreement) 3 件の違反に関連して、536 百万ドルの ICC 裁定が、Statoil に有利な形で Sonatrach に対して下されました。なお、Sonatrach は、当該合意書に基づき、Statoil に対して LNG を供給し、Statoil から同等量の天然ガスを購入することになっていました。

Sonatrach は、基本合意書 1 件に基づく Statoil への LNG の供給を履行せず、その他の基本合意書 2 件に基づく LNG の引渡しや天然ガスの購入を履行していませんでした。

Statoil は、2010 年に仲裁を申し立てました。仲裁審理はローザンヌとパリで行われましたが、仲裁地はロンドンでした。Sonatrach は、停止条件（アルジェリア政府の承認）が満たされていないため、3 件の合意書は有効ではないと主張していました。なお、Statoil に有利な判断を下した ICC 仲裁廷は、スイスとフランスの法学者（Pierre Tercier 教授、Wolfgang Peter 博士、および Charles Jarrosson 教授）により構成されていました。

#### 政府とプロジェクト出資者との間の係争

数件の政府関連の紛争では、石油請負業者による投資が実行されるべき方法、あるいは予定された LNG 輸出プロジェクトの開発／建設の請負業者による実施の不履行／遅延に関する意見の対立を伴いました。

また、より高値の市場で販売された LNG 貨物による収益を政府との間で共有しなかったプロジェクト出資者についても紛争が生じています。2 件の事案では、政府による実際の収用 (Dabhol)、つまり、出資者に対してプロジェクト権益の一部を政府に売却させようとする極端な圧力が関わっていました。エジプトで係属中の紛争は、ガスの供給不足による LNG 輸出プロジェクトの終了による影響に関するものとなっています。

#### 政府とプロジェクト出資者との間の係争事例

**PetroPeru 対 Camisea Gas Consortium (2015 年)**：荷下ろし後に再度積み込まれ、その後、LNG の価格がより高い別の市場に配送された

LNG 貨物に関連したロイヤルティ支払の適正な計算について、ICSID は国営の PetroPeru に有利な判断を下しました。

2011 年、PetroPeru は、当初、Freeport、Sabine Pass および Cameron という米国内の輸入ターミナルを仕向地としていた LNG 貨物の一部が、アジアに再輸出されていたと判断しました。

2012 年 9 月、PetroPeru は、再積み込みにより喪失したロイヤルティにかかる損害賠償の支払い要求し、ロイヤルティが、LNG の最終仕向地の価格に基づき計算されたうえで支払われるべきであったと主張しました。Camisea Gas Consortium の見解は、ロイヤルティは、（貨物がその後別の場所に向かったか否かにかかわらず）船荷の最初の荷下ろし地の価格に基づいて計算されるべきであるというものでした。

2015 年 5 月、ICSID 仲裁廷（仲裁人 Eduardo Siqueiros (メキシコ)、Jose Emilio Nunes Pinto (ブラジル) および Bernardo Cremades (スペイン) により構成されていました。) は、全員一致で PetroPeru 側の主張に賛同し、約 64 百万ドルの支払を命じる判断を下しました。

#### LNG プロジェクト出資者間の係争

仲裁に至ることが多い前述の紛争と異なり、LNG プロジェクト出資者間の紛争は、仲裁よりも、訴訟に至ることが一般的です。例えば、2016 年 2 月、米国の裁判所は、2010 年に行われた既存の米国 LNG 輸入施設に現存する諸権益の 11 億ドルでの購入に関連する契約違反について、無限責任組合員には、1 億ドル（プラス利息）の損害賠償責任があると決定しました（かかる決定は、現在デラウェア州最高裁判所に上訴されています。）。

出資者間の紛争においては、どの会社が、LNG プロジェクトまたはその収益分配に参加する権利を有するべきかについての判断も下されています。最近のカナダの破産事件においては、輸出プロジェクトの再編を必要とした資金調達の問題が関わっており、一方、ある米国の事件では、無限責任組合員が、有限責任組合契約に違反したと判断されました。

#### LNG プロジェクト出資者間の係争事例

**Talisman 対 CNOOC (2008 年)**：2008 年、Talisman Energy は、インドネシアの Tangguh LNG プロジェクトに関して、CNOOC が当該プロジェクトの 3.057% の持分を 212 百万ドルで Talisman に売却したことによる CNOOC との間の紛争について最終的に和解しました。

Talisman は、2007 年にテキサス州ダラス郡の裁判所

において、CNOOC がインドネシアの Tangguh LNG プロジェクトその他の関連財産の参加持分の購入機会を提示しなかったことにつき、CNOOC に対して訴訟を提起していました。

Talisman は、CNOOC が有する Tangguh LNG プロジェクトの 17% の持分のうち、その 44% に対する権利を主張しました。当該紛争では、Warrior International、Independent Indonesian American Petroleum および Carver Dodge International の間の 1968 年の契約が焦点となりました。

1968 年の契約には、組合員が、インドネシアにおける探査権を獲得した場合には、その他の組合員に参加権の購入機会を提示することを義務付ける「相互利益の分野に関する条項」が含まれていました。

その後 Warrior を買収した Paladin Resources は、Talisman によって買収されています。また、Independent Indonesian American Petroleum の同契約に係る権利は、その後 (Repsol によって所有されることになる) YPF Maxus によって取得され、2002 年に CNOOC が Repsol から当該権利を取得しています。

Talisman は、当初の契約の締結以降、様々な買収や譲渡が行われたにもかかわらず、1968 年の「相互利益の分野に関する条項」に基づく自らの権利および CNOOC の義務は依然有効であると主張していました。

### まとめ

LNG 産業の発展から最初の 40 年余りの間に発生した紛争と比較して、2010 年以降の LNG 紛争の増加を説明する単一の要因を指摘することは困難です。ただ、それらの紛争は、おそらく以下のうち一つまたは複数の要因に端を発している可能性があると考えられます。

- 価格を設定する地域間の価格差により生じる利益の分配方法に関する意見の対立
- 政府によるガス資源に対するより強力な支配権の主張
- LNG 価格の不測の増減による買主の川下市場との断絶、または売主の予想収益の減少
- 「長期的な関係志向」の低い新たなプレーヤーの LNG 産業への参加

- 取引量が最も多い原油に続く「商品」になるにつれて、LNG がニッチ燃料として存在感を失いつつあるという現状の反映

### 著者について

Philip Weems は、King & Spalding のグローバル エネルギー実務部門の共同主任であり、ヒューストンを拠点としています。東京オフィスのマネージング パートナーである John McClenahan および東京における紛争担当部門の主任である Chris Bailey は両者とも同実務部門のメンバーです。

グローバル エネルギー実務部門は、アブダビ、ドバイ、ヒューストン、ロンドン、モスクワ、ニューヨーク、パリ、リヤド、サンフランシスコ、シンガポールおよび東京を含む主要な世界のエネルギーセンターの顧客に業務を提供する 250 名のエネルギー分野を専門とする弁護士から成り、受賞経験がある国際的なランクを与えられたチームにより構成されています。当事務所の長年に亘る奥深く幅広い経験により、投資、資金調達、合弁事業権益の取得、規制上の届出および財産としてのノウハウの保護から各地の裁判所または国際仲裁における紛争解決に至るまで、商業バリュー チェーン全体にわたって当事務所は顧客をサポートすることができます。

Chambers Global 2016 は、全世界において、また、アフリカ、アジア太平洋、中南米、中東、ロシア、シンガポール、インド、日本、インドネシア、アラブ首長国連邦、英国および米国を含む地域や国々において、エネルギーおよびプロジェクトの分野のトップ法律事務所の一つとして King & Spalding をランク付けしています。Law 360 は、King & Spalding を 2015 年度のエネルギー実務グループとして 2 年連続で選出しています。

## 資料&リンク

以下は、紛争解決・危機管理に関するコーナーにおける最近の King & Spalding の発表記事から選りすぐったものです（リンク付き）。

### 法務アップデート

英国訴訟：「掘削の開始時」の定義について

調査：DOJ 試験的プログラム - Cooperation Credit の上限について

英国訴訟：差止通知 - 訴訟当事者の新兵器

調査：SEC 内部告発者保護の成果と教訓

米国訴訟：第2巡回裁判所が当事務所のクライアントに対し 465 百万ドル超の訴額を認容判決

気候変動：カリフォルニアにおける規制アプローチ

石油・ガス：破産裁判所が Gathering Agreement を未履行契約とする

気候変動：エネルギー関連企業はさらなる調査を要求するべきか？

石油・ガス：メキシコにおける天然ガス競争市場の発展

データ：EU プライバシー・アドバイザリー審議会が EU-U.S. プライバシー・シールドを酷評

### 当事務所ニュース

評価：Benchmark Litigation が当事務所の 40 歳未満のパートナー7名を選出

評価：Law360 が当事務所を訴訟大手と評価、訴訟専門事務所のトップ 10 にランク

評価：Legal 500 U.S. が当事務所の実務および弁護士を 2016 年度の最も優れた法律事務所の 1 つとして評価

ニュース：当事務所が 225 百万ドルの JV 案件 - LA 西部のオフィスビル買収について Douglas Emmett 社に助言

イベント：ケネス・クロッタ氏とジム・ボウ氏が「Annual Gas and Power Institute」にて講演

イベント：「U.S. Manufacturing and Public Policy Conference」(2016年9月14日開催)

イベント：ディクシー・ジョンソン氏が「Securities Enforcement Forum」にて講演

評価：「American Lawyer」が当事務所を Global Finance Deal of the Year と評価



## グローバル担当者（経歴へのリンク付き）

### 東京オフィス パートナー



クリス・ベイラー  
国際紛争



ジョン・マクレナハン  
マネージング・パートナー



ルパート・ルイ  
M&A / プロジェクト



マーク・デイビス  
ファイナンス / M&A / ファンド

### 国際仲裁担当 パートナー



エド・キーホー  
ニューヨーク



ジョン・ボウマン  
ヒューストン



ワーデ・コリエル  
シンガポール



デイビッド・キーファー  
ニューヨーク



ジェイムズ・バーガー  
ニューヨーク



シルビア・マーチリ  
ヒューストン



クレイグ・マイルズ  
ヒューストン



キャリン・モウアワード  
ニューヨーク



ヴァネッサ・ベニチョウ  
パリ



ルース・バーン  
ロンドン



エギシェ・ダツォヤン  
ロンドン



エリザベス・シルバート  
アトランタ、ヒューストン

### その他担当 パートナー



フィリップ・ウィームス  
グローバル・トランザクション  
ヒューストン



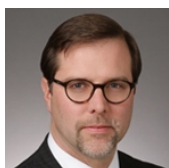
スティーブ・コーウェン  
特別案件  
アトランタ



アラン・ダイアル  
特別案件  
ワシントンDC



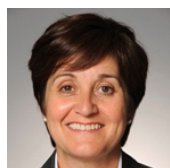
ステファン・ジョーンズ  
国際通商および訴訟  
ワシントンDC



ダニエル・クロスビー  
国際通商および訴訟  
ジュネーブ



エマソン・ホームズ  
国際仲裁  
シンガポール



ジェーン・プレイヤー  
国際仲裁  
ロンドン



ジュールズ・クイン  
ビジネス訴訟  
ロンドン